

INVENTÁRIO ESTADUAL DE RESÍDUOS SÓLIDOS DOMICILIARES
RELATÓRIO DE 2003



Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental



Governo do Estado de São Paulo

Geraldo Alckmin - Governador

Secretaria de Estado do Meio Ambiente

José Goldemberg - Secretário

CETESB - Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental

Rubens Lara - Diretor Presidente

Otávio Okano - Diretor de Controle de Poluição Ambiental

**Lineu José Bassoi - Diretor de Engenharia, Tecnologia e
Qualidade Ambiental**

Alaôr Lineu Ferreira - Diretor Administrativo e Financeiro



Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental

Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares

RELATÓRIO - 2003

São Paulo
2004

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)

(CETESB – Biblioteca, SP, Brasil)

C418i CETESB, São Paulo (Estado).

Inventário estadual de resíduos sólidos domiciliares : relatório de 2003
CETESB ; redação Antonio Vicente Novaes Júnior, Aruntho Savastano Neto,
Manuel Claudio de Sousa ; equipe Antonio Vicente Novaes Júnior. [et al.] - -
São Paulo : CETESB, 2004.

44p. : il. ; 30 cm.

Disponível também em : <<http://www.cetesb.sp.gov.br>>

ISBN

1. Lixo – inventário – São Paulo (Est.) 2. Lixo residual – São Paulo (Est.)
3. Resíduos sólidos domésticos I. Novaes Junior, Antonio Vicente. II. Savastano Neto, Aruntho. III. Sousa, Manuel Claudio de. IV. Título.

CDD (21.ed. esp.)	363.728 881 61
CDU (ed. 99 port.)	628.4.032 (815.6)

Edição

DIRETORIA DE CONTROLE DE POLUIÇÃO AMBIENTAL

Eng. Otávio Okano
Diretor

Coordenação:

Eng. Antonio Vicente Novaes Júnior

Redação:

Eng. Antonio Vicente Novaes Júnior
Eng. Aruntho Savastano Neto
Eng. Manuel Claudio de Sousa

Equipe Técnica:

Eng. Antonio Vicente Novaes Júnior
Eng. Aruntho Savastano Neto
Eng. Manuel Claudio de Sousa
Eng. José Contrera Lopes Neto
Téc. Maria Lúcia Tomazoli Richter
Econ. Roberto Masini Cilurzo
Téc. Paulo Roberto Forster

Colaboradores:

Eng. João Antonio Fuzaro
Eng. José Arnaldo Gomes
Eng. Fernando Antonio Wolmer

Inspeções, Coletas e Fornecimento de Dados:

Agência Ambiental de Americana
Agência Ambiental de Aparecida
Agência Ambiental de Araçatuba
Agência Ambiental de Araraquara
Agência Ambiental de Barretos
Agência Ambiental de Bauru
Agência Ambiental de Campinas I
Agência Ambiental de Campinas II
Agência Ambiental de Cubatão
Agência Ambiental de Franca
Agência Ambiental de Guarulhos
Agência Ambiental de Ipiranga
Agência Ambiental de Itapetininga
Agência Ambiental de Jacareí
Agência Ambiental de Jundiaí
Agência Ambiental de Limeira
Agência Ambiental de Marília

Agência Ambiental de Mogi das Cruzes
Agência Ambiental de Osasco
Agência Ambiental de Paulínia
Agência Ambiental de Pinheiros
Agência Ambiental de Piracicaba
Agência Ambiental de Pirassununga
Agência Ambiental de Presidente Prudente
Agência Ambiental de Ribeirão Preto
Agência Ambiental de Santana
Agência Ambiental de Santo Amaro
Agência Ambiental de Santo André
Agência Ambiental de Santos
Agência Ambiental de São José do Rio Preto
Agência Ambiental de Sorocaba
Agência Ambiental de Tatuapé
Agência Ambiental de Taubaté
Agência Ambiental de Ubatuba

Capa:

Centro de Editoração / SMA, com fotos cedidas pela Gerência da Regional da Bacia do Mogi Guaçu e Pardo

Distribuição: CETESB - Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental
Av. Prof. Frederico Hermann Jr., 345 - Alto de Pinheiros
Tel.: 3030-6000 - CEP 05459-900 - São Paulo -SP
Internet: www.cetesb.sp.gov.br

Produção Editorial, Fotolito e Impressão

CETESB - Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental
Impresso em maio de 2003
Tiragem: 200 exemplares

SUMÁRIO

RESUMO	7
1. APRESENTAÇÃO	9
2. METODOLOGIA	10
3. SITUAÇÃO GERAL DOS MUNICÍPIOS	12
4. AÇÕES REALIZADAS E EM ANDAMENTO	39
5. CONCLUSÃO	41
ANEXO 1– Modelo de planilhas de cálculo dos índices IQR e IQC	42

LISTA DE TABELAS

Tabela 1 - Enquadramento das Instalações de Destinação Final de Resíduos Sólidos Domiciliares em função dos índices IQR e IQC	10
Tabela 2 - Índices de Produção "Per Capita" de Resíduos Sólidos Domiciliares em função da população urbana.....	11
Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições da disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC), no período de 1997 a 2003.....	13
Tabela 4 - Situação Geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos geradas e o enquadramento no IQR.....	37
Tabela 5 - Situação Geral do Estado de São Paulo, quanto ao número de municípios e o seu enquadramento no IQR.....	38
Tabela 6 - Número de Municípios do Estado de São Paulo com TAC em vigência e o respectivo percentual, em relação ao total do Estado.....	39

RESUMO

A Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental - CETESB, vem, ao longo dos anos, desenvolvendo diversos levantamentos sobre as condições ambientais e sanitárias dos locais de destinação final de resíduos domiciliares nos municípios paulistas que, a partir de 1997, passaram a constituir o Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares.

O Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares – 2003, reflete as condições dos sistemas de disposição e tratamento de resíduos domiciliares, após a consolidação de dados e informações coletados em 2003, em cada um dos 645 municípios do Estado. Estas condições são expressas pelos Índices de Qualidade de Aterro de Resíduos – IQR, de Qualidade de Aterros em Valas – IQR Valas e de Qualidade de Usinas de Compostagem IQC, que apresentam variação de 0 a 10 e são classificados em três faixas de enquadramento: inadequada, controlada e adequada.

A evolução e o acompanhamento dos índices IQR, IQR Valas e IQC por município, desde 1997, permite verificar o resultado das ações de controle da poluição ambiental desenvolvidas no Estado e monitorar a eficácia dos programas alinhados com as políticas públicas estabelecidas para o setor, que se refletem nas melhorias obtidas neste período.

Grande parte do êxito alcançado deve-se às ações da CETESB, no tocante ao controle da poluição e à orientação técnica prestada aos municípios, bem como, ao aporte de recursos, no âmbito dos Programas de Aterros em Valas, do Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição – FECOP e do Fundo Estadual de Recursos Hídricos – FEHIDRO, que demonstram o empenho do Governo do Estado de São Paulo em contribuir para a solução dos problemas ambientais.

Dentre os resultados favoráveis, destaca-se que, em 1997, apenas pequena parcela dos municípios do Estado (4,2%), contavam com sistema que enquadravam-se na condição adequada, enquanto que, em 2003, este número é cerca de 10 vezes maior. Outra indicação substantiva é refletida pela situação inadequada, na qual, em 1997, se enquadravam 77,8% dos sistemas municipais do Estado, sendo que, em 2003, restam 27,8%, que são alvo das ações de controle e mitigação de degradações, para que se alcancem situações ambientais adequadas.

O IQR médio para o conjunto dos sistemas em operação nos municípios é também um bom indicador dos resultados alcançados. Com efeito, o IQR médio passou de 4,04 em 1997, para 7,10 em 2003, como mostra o Gráfico 1 do Relatório.

Destaca-se, ainda a evolução referente à quantidade de resíduos dispostos adequadamente que passou de 10,9%, em 1997, para 77,0% em 2003.

Assim, espera-se que, o conjunto de ações de Governo já implantadas e em vigor, continuem a refletir favoravelmente nos índices IQR e IQC, resultando na melhoria da qualidade de vida da população do Estado, na medida em que permitam maior controle das condições ambientais e sanitárias das áreas urbanas dos municípios do Estado de São Paulo.

1. APRESENTAÇÃO

A CETESB - Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental, órgão delegado do Governo do Estado de São Paulo para o controle da poluição ambiental apresenta o Relatório Anual sobre a situação dos aterros sanitários e dos locais de destinação final de resíduos sólidos domiciliares nos municípios, como vem fazendo desde 1997, e que constitui o Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domésticos, editado anualmente, nos termos do disposto na Resolução SMA 13, de 27 de fevereiro de 1998.

A presente edição foi elaborada de forma a permitir a consulta rápida e direta sobre a evolução das condições dos sistemas de disposição e de tratamento de resíduos sólidos domiciliares, assim como, acompanhar o resultado das ações adotadas para o controle ambiental e das políticas e programas aplicados pelo Estado.

Saliente-se que as informações constantes do Inventário referem-se aos sistemas em operação, não incluindo os passivos ambientais correspondentes a locais de disposição desativados, os quais são objeto de ações e providências específicas da CETESB.

O presente Inventário encontra-se, também, disponibilizado na página eletrônica da CETESB <http://www.cetesb.sp.gov.br>.

Na Tabela 3 – “Enquadramento dos Municípios do Estado de São Paulo quanto às condições da disposição dos resíduos domiciliares – 1997-2003”, do Inventário 2003, foi introduzida uma coluna com a indicação da faixa de enquadramento do IQR/IQC, por meio de uma letra: **A** para condição adequada; **C** para condição controlada e, **I** para condição inadequada. Desta maneira, foram agrupados todos os municípios por ordem alfabética, em um único quadro, o que facilita, sobremaneira, o trabalho de análise e pesquisa.

2. METODOLOGIA

Para a elaboração do Inventário, todas as instalações de destinação de resíduos sólidos domiciliares em operação no Estado de São Paulo são periodicamente inspecionadas pelos técnicos das Agências Ambientais da CETESB.

As informações coletadas nas inspeções, são homogeneizadas com a aplicação de um questionário padronizado (vide modelos no Anexo1), constituído por 3 capítulos relativos, respectivamente às características locacionais, estruturais e operacionais de cada instalação de disposição de resíduo. As informações reunidas e devidamente analisadas, permitem apurar o ***IQR – Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos***, o ***IQR Valas – Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos em Valas*** e o ***IQC – Índice de Qualidade de Usinas de Compostagem***, cuja pontuação varia de 0 a 10.

A utilização de um índice abrangente, devidamente fundamentado, que leva em consideração as condições encontradas por ocasião das inspeções, permite efetuar uma estimativa confiável das condições ambientais, diminuindo a subjetividade na análise dos dados, além de possibilitar a comparação entre as instalações existentes no Estado. No entanto, cabe observar que, devido ao dinamismo operacional das instalações e à variação das condições climáticas a que ficam expostas, não raro, podem ser encontradas situações distintas nas avaliações, mesmo em inspeções realizadas em datas próximas.

Em função dos índices IQR e IQC apurados, as instalações são enquadradas como *inadequadas, controladas e adequadas*, conforme mostra a Tabela 1.

Tabela 1 - Enquadramento das Instalações de Destinação Final de Resíduos Sólidos Domiciliares em função dos índices de IQR e IQC.

IQR/IQC	ENQUADRAMENTO
$0,0 \leq \text{IQR/IQC} \leq 6,0$	Condições Inadequadas
$6,1 < \text{IQR/IQC} \leq 8,0$	Condições Controladas
$8,1 < \text{IQR/IQC} \leq 10,0$	Condições Adequadas

Saliente-se que as quantidades de resíduos geradas nos municípios foram calculadas com base na população urbana de cada cidade e nos índices de produção de resíduos por habitante.

Como referência oficial do número de habitantes, foi adotado o censo demográfico do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE, publicado em 2000, atualizado para 2002, mediante a aplicação dos índices de crescimento fornecidos pelo IBGE. Para estimar a quantidade de resíduos dispostos, adotaram-se os índices de produção por habitante apresentados na Tabela 2.

Tabela 2 - Índices de Produção "Per Capita" de Resíduos Sólidos Domiciliares em função da população urbana.

POPULAÇÃO (mil hab)	PRODUÇÃO (kg/hab.dia)
Até 100	0,4
100 a 200	0,5
200 a 500	0,6
Maior que 500	0,7

Cabe observar que, para os municípios onde são efetuadas pesagens periódicas das quantidades de resíduo gerado, poderão ocorrer índices diferentes dos acima indicados.

Estas diferenças são atribuídas às variações naturais de geração, que advém de vários fatores, tais como, tipo de atividade produtiva predominante no município, nível sócio-econômico, sazonalidade, nível cultural da população e a existência de programas de coleta seletiva e de programas e ações que objetivem a conscientização da população, quanto à redução da geração de resíduos.

Além disso, os índices utilizados para apurar a quantidade gerada consideram apenas os resíduos de origem domiciliar, ou seja, aqueles gerados nas residências e no pequeno comércio.

Desta maneira, verifica-se que o Inventário Estadual de Resíduos deve ser utilizado como um instrumento de acompanhamento das condições ambientais e sanitárias dos locais de disposição final dos resíduos sólidos domiciliares e não como fonte de informações sobre as quantidades destes resíduos que, efetivamente, foram geradas nos municípios.

3. SITUAÇÃO GERAL DOS MUNICÍPIOS

A Tabela 3 é constituída por várias colunas, dentre as quais se destaca aquela denominada INVENTÁRIO, que apresenta a variação, de 1997 a 2003, dos índices de qualidade das instalações de destinação de resíduos domiciliares nos municípios do Estado de São Paulo.

As informações disponibilizadas nas demais colunas da referida Tabela 3, referentes à quantidade de resíduos domiciliares gerada, à quantidade de pessoas que sobrevivem como catadores nos locais de disposição de resíduos, ao número de catadores com idade inferior a 14 anos, à área ocupada pelos aterros, a situação do licenciamento ambiental das instalações vistoriadas e à existência ou não de Termo de Ajustamento de Conduta – TAC, firmado pelo município, reproduzem a situação verificada em 2003, assim como, a coluna "ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO".

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo quanto às condições da disposição dos resíduos domiciliares - 1997-2003

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO	
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a				
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC									
Adamantina	*	Pres. Prudente	21	12,3	5,5	5,8	5,3	5,8	4,4	4,6	3,7	4,6	3,9	2,8	9,1	2,9	7,5	3,0	C		SIM	0	0	12000	Sim	Sim
Adolfo	* #	Araraquara	16	1,3	3,8		6,5		4,9		4,4		6,0		9,7		9,2		A		NÃO	0	0	27800	Sim	Sim
Aguaí	* #	Pirassununga	9	10,2	7,9		8,8		4,0		3,9		3,4		5,5		5,5		I		SIM	5	0	137325,3	Sim	Não
Águas da Prata	*	Pirassununga	9	2,4	6,7		8,8		8,5		8,5		9,3		9,5		3,5		I	conj. c/S. João da Boa Vista	NÃO	0	0		Não	Não
Águas de Lindóia	*	Pirassununga	9	6,8	2,5								9,5		9,5		8,7		A	conj. c/Amparo	NÃO	0	0		Não	Não
Águas de Santa Bárbara	* #	Marília	17	1,7	2,8		6,7		4,5		4,3	7,6	4,3		8,3		2,8		I		SIM	0	0	20000	Não	Não
Águas de São Pedro	#	Piracicaba	5	0,8	0,0		2,7		4,3		4,3		1,7		5,7		8,2		A	conj. c/São Pedro	NÃO	0	0		Sim	Sim
Agudos	*	Bauru	13	12,5	2,8		4,9		3,7		2,7		4,0		6,9		6,4		C		NÃO	0	0	3000	Não	Não
Alambari	* #	Itapetininga	10	1,0	4,0		7,2		7,9		7,4		4,0		5,6		9,7		A		SIM	0	0	25000	Sim	Sim
Alfredo Marcondes	*	Pres. Prudente	21	1,1	2,6		3,5		8,2		9,3		8,2		8,6		7,7		C		SIM	0	0	11855,2	Sim	Sim
Altair	* #	Barretos	12	1,0	3,6		7,8		8,5		7,7		8,0		9,0		9,0		A		SIM	0	0	14534,38	Sim	Sim
Altinópolis	*	Ribeirão Preto	4	5,3	6,6		6,8		9,5		9,3		9,7		7,5		8,9		A		NÃO	0	0	21000	Sim	Sim
Alto Alegre	*	Araçatuba	19	1,2	6,5		7,6		8,5		8,5		8,7		8,6		8,5		A		SIM	0	0	10908	Sim	Sim
Alumínio	*	Sorocaba	10	5,9	4,5		3,5		7,8		9,2		9,0		8,6		9,0		A		NÃO	0	0	15000	Sim	Sim
Álvares Florence		S J Rio Preto	15	1,0	3,1		9,5		9,7		9,7		9,7		9,7		9,3		A		SIM	0	0	10944	Sim	Sim
Álvares Machado	*	Pres. Prudente	21	8,3	1,5		2,0		2,1		3,5		3,5		7,2		7,0		C		SIM	7	0	24200	Sim	Sim
Álvaro de Carvalho	*	Marília	20	1,1	1,1		9,2		8,3		9,6		9,7		9,7		7,7		C		SIM	0	0	24188	Sim	Sim
Alvinlândia	*	Marília	17	1,0	1,9		4,9		9,2		5,7		9,4		8,7		8,7		A		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Americana	*	Americana	5	94,6	4,3		5,5		4,7		4,7		4,9		4,1		9,6		A	conj. c/Paulínia	NÃO	0	0		Não	Não
Américo Brasiliense	*	Araraquara	9	12,0	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,4	7,6	6,9	7,1	6,8		C	conj. c/Araraquara	NÃO	0	0		Não	Não
Américo de Campos	* #	S J Rio Preto	15	1,8	3,2		7,7		5,7		7,0		7,7		9,0		9,7		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Amparo	*	Campinas II	5	18,1	7,0		8,5		8,2		8,5		9,4		9,5		8,7		A		NÃO	0	0	51714	Sim	Sim
Analândia	* #	Piracicaba	5	1,1	3,9		6,7		6,3		6,3		4,2		3,0		3,0		I		NÃO	0	0	26494,46	Não	Não
Andradina	*	Araçatuba	19	20,6	2,6		3,5		1,7		1,2		4,0		2,1		2,2		I		SIM	16	0	28400	Sim	Não
Angatuba	* #	Itapetininga	14	5,5	6,8		7,3		5,9		6,9		2,8		3,1		2,6		I		SIM	0	0	48000	Não	Não
Anhembi	*	Sorocaba	10	1,4	2,5		3,7		3,9		4,0		8,0		7,5		8,8		A		NÃO	0	0	21500	Sim	Sim
Anhumas	* #	Pres. Prudente	22	1,0	2,4		2,4		2,6		7,6		8,5		9,0		8,3		A		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Aparecida	*	Aparecida	2	13,8	4,0		4,2		3,6		3,5		4,2		4,4		3,4		I		NÃO	30	0	3865	Sim	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003									
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				TOTAL	<=14a			
Aparecida D'Oeste	* S J Rio Preto	18	1,5	3,1		2,0		3,4		3,8		9,7		9,3		9,3		A		SIM	0	0	2500	Sim	Sim
Apiai	* # Itapetininga	11	7,1	3,5		1,9		1,2		1,4		0,9		0,9		6,2		C		NÃO	5	0	35000	Não	Não
Araçariguama	* Osasco	10	3,1	6,7		4,8		7,4		8,5		8,8		8,7		5,1		I		NÃO	30	10	110000	Sim	Não
Araçatuba	* Araçatuba	19	83,9	1,3		1,8		1,1		1,8		1,8		9,5		9,8		A		NÃO	0	0	64333,5	Sim	Sim
Araçoiaba da Serra	* Sorocaba	10	2,9	6,1		7,0		4,7		3,1		3,4		2,9		4,7	7,1	I		SIM	0	0	28000	Não	Não
Araçoiaba da Serra - Valas	* Sorocaba	10	2,9													9,0		A		SIM	0	0	7935,5	Sim	Sim
Aramina	* Franca	8	1,8	1,2		1,4		8,2		9,8		10,0		10,0		7,1		C		SIM	0	0	20000	Sim	Não
Arandu	* # Itapetininga	14	1,7	3,0		4,2		2,1		2,7		1,8		1,5		3,9		I		NÃO	2	2	21427	Não	Não
Arapeí	* Aparecida	2	0,8	2,6		1,5		1,9		1,7		1,5		2,4		2,3		I		SIM	0	0	300	Não	Não
Araraquara	* Araraquara	13	90,0	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,5	7,6	6,9	7,1	6,8		C		SIM	0	0	20000	Não	Não
Araras	Pirassununga	9	51,0	2,5	9,6	8,5		5,2	6,6	3,3	6,8	5,9	6,1	5,9	5,9	5,6	6,4	I		NÃO	6	0	34125	Sim	Não
Arco-Íris	Marília	20	0,4	3,7		2,5		9,1		9,3		8,1		5,8		6,0		I		NÃO	0	0	36300	Não	Não
Arealva	Bauru	13	2,2	3,9	3,2	6,5	4,0	7,4	6,9	9,9	9,3	7,4	8,2	9,4	5,9	10,0	6,0	A		SIM	0	0	9100	Sim	Sim
Areias	* Aparecida	2	1,0	2,5		3,5		3,2		9,2		8,5		8,5		8,4		A		SIM	0	0	270	Sim	Sim
Areiópolis	* Bauru	13	3,4	4,5		6,8		7,4		7,4		8,6		10,0		9,4		A		SIM	0	0	14580	Sim	Sim
Ariranha	* # S J Rio Preto	15	2,9	2,6		5,9		9,4		8,0		9,3		7,7		6,1		C		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Artur Nogueira	* Limeira	5	13,7	4,9		4,4		3,6		3,3		3,2		2,8		2,8		I		NÃO	14	0	25000	Não	Não
Arujá	Guarulhos	6	24,4	5,6		8,2		8,2		8,2		7,8		8,0		6,3		C	conj. c/Itaquaquecetuba	NÃO	0	0		Não	Não
Aspásia	* S J Rio Preto	15	0,5	3,3		5,1		5,0		9,3		9,3		9,3		9,3		A		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Assis	* Marília	17	34,1	5,3	6,7	9,5	7,2	9,3	7,6	9,0		9,1	7,6	7,6	6,9	8,8	6,9	A		NÃO	0	0	96800	Sim	Sim
Atibaia	Campinas II	5	52,2	1,8		2,1		2,2		2,2		8,8		9,0		9,4		A	CDR Pedreira - São Paulo	SIM	0	0		Sim	Sim
Auriflama	* # S J Rio Preto	18	4,8	4,1		3,9		5,1		3,7		5,2		5,3		4,8		I		SIM	0	0	18000	Sim	Não
Avai	* Bauru	16	1,3	5,8		4,9		8,1		6,0		7,6		10,0		10,0		A		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Avanhandava	* Araçatuba	19	3,3	8,5		8,4		4,4		5,9		7,0		6,8		6,1		C		SIM	0	0	19360	Sim	Sim
Avaré	* Itapetininga	17	30,3	3,6		4,5		4,9		1,5		2,2		2,3		1,8		I		SIM	30	12	56626	Não	Não
Bady Bassitt	S J Rio Preto	16	4,9	4,1		5,2		8,6		9,6		9,5		6,6		6,7		C		SIM	0	0	49073	Sim	Sim
Balbinos	* # Bauru	16	0,4	5,5		5,1		5,9		4,5		8,2		9,1		10,0		A		SIM	0	0	3800	Sim	Sim
Bálsamo	# S J Rio Preto	15	2,6	1,8		4,1		6,2		9,7		9,7		8,1		5,4		I		SIM	1	0	18802	Sim	Sim
Bananal	* Aparecida	2	3,0	2,1		0,0		0,0		5,5		5,5		5,9		6,1		C		NÃO	0	0	2700	Sim	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a			
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC								
Barão de Antonina *	Itapetininga	14	0,7	2,3		1,5		7,4		7,0		6,7		5,2		6,9		C		NÃO	2	0	12100	Não	Não
Barbosa	Araçatuba	19	2,0	6,5		5,5		3,3		3,3		7,1		8,5		8,6		A		SIM	0	0	19360	Sim	Sim
Bariri *	Bauru	13	10,9	6,9		7,1		9,7		9,8		9,7		10,0		10,0		A		SIM	0	0	48000	Sim	Sim
Barra Bonita *	Bauru	13	14,3	3,1		3,8		3,1		3,2		6,0		7,0		5,9		I		SIM	0	0	5000	Não	Não
Barra do Chapéu * #	Itapetininga	11	0,6	7,3		4,2		4,9		2,5		2,1		3,2		2,5		I		NÃO	0	0	1500	Não	Não
Barra do Turvo *	Santos	11	1,2	1,8		5,2		5,2		4,8		4,7		5,0		5,7		I		NÃO	0	0	2500	Não	Não
Barretos	Barretos	12	50,2	6,1		7,1		7,8		7,8		8,1		7,8		8,0		C		SIM	0	0	627300	Sim	Não
Barrinha *	Ribeirão Preto	9	10,1	4,4		4,2		5,3		5,0		4,8		2,9		2,9		I		NÃO	2	0	20000	Não	Não
Barueri	Osasco	6	135,2	4,5		3,5		1,5		1,6		2,4		3,8		3,6		I		SIM	0	0	90000	Não	Não
Bastos *	Marília	21	6,9	2,3		8,6	7,0	9,5		8,4	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	C	conj. c/Parapuã (Us.Comp.)	NÃO	0	0		Sim	Sim
Batatais *	Franca	8	19,9	5,8		6,9		8,9		7,3		8,8		8,4		9,5		A		SIM	0	0	42000	Sim	Sim
Bauru	Bauru	13	193,4	8,7		8,7		8,7		9,8		9,8		9,8		9,5		A		SIM	0	0	268984	Sim	Sim
Bebedouro	Barretos	12	28,4	4,5		4,1		8,4		5,7		7,1		7,5		5,2		I		SIM	0	0	24400	Não	Não
Bento de Abreu * #	Araçatuba	19	0,8	3,6		6,0		4,8		4,8		8,7		5,5		5,6		I		SIM	0	0	4680	Sim	Sim
Bernardino de Campos * #	Marília	14	3,8	3,4		4,4		4,8		8,9		9,0		9,0		6,3		C		NÃO	0	0	56000	Sim	Sim
Bertioga	Santos	7	16,2	4,5		5,7		6,2		6,4		5,8		8,0		6,3		C	conj. c/Itaquaquecetuba	SIM	0	0		Não	Não
Bilac *	Araçatuba	19	2,2	7,5		6,6		8,1		9,1		7,8		6,7		8,4		A		NÃO	0	0	49068,29	Sim	Sim
Birigui	Araçatuba	19	38,3	3,1		3,0		2,2		1,9		2,3		5,7		9,8		A		SIM	0	0	24200	Sim	Não
Biritiba Mirim	Mogi das Cruzes	6	9,2	5,8		6,2		4,8		4,8		6,5		6,5		6,2		C	CIPAS Biritiba Mirim	NÃO	0	0		Sim	Não
Boa Esperança do Sul	Araraquara	13	4,5	4,5		7,1		7,1		5,6		5,5		6,8		9,0		A		SIM	0	0	15000	Sim	Sim
Bocaina *	Bauru	13	3,6	4,4		4,7		9,7		9,7		9,7		10,0	6,6	8,6	5,6	A		SIM	0	0	32981	Sim	Sim
Bofete * #	Itapetininga	10	2,2	2,4		2,5		2,2		2,8		1,8		9,2		7,0		C		SIM	5	4	48400	Sim	Sim
Boituva * #	Sorocaba	10	14,2	3,4		2,3		3,6		3,2		2,5		2,4		9,4		A		NÃO	15	0	20000	Sim	Sim
Bom Jesus dos Perdões * #	Campinas II	5	4,9	1,9		4,2		3,3		2,8		2,6		8,0		9,8		A	conj. c/Santa Isabel/Anaconda	SIM	0	0		Não	Não
Bom Sucesso de Itararé *	Itapetininga	14	0,8	2,8		3,9		5,5		4,6		2,6		3,5		3,9		I		NÃO	6	0	5000	Não	Não
Borá *	Marília	21	0,3	3,0		3,9		9,5		9,5		9,4		9,4		8,7		A		SIM	0	0	868,4	Sim	Sim
Boracéia *	Bauru	13	1,3	4,2		4,7		9,7		9,7		9,7		10,0		9,2		A		NÃO	0	0	24000	Sim	Sim
Borborema * #	Araraquara	16	4,5	6,0	4,4	7,0		5,7		5,2		8,2		7,6		9,0		A		NÃO	0	0	48400	Sim	Não
Borebi	Bauru	13	0,6	4,7		6,6		6,6		8,6		8,2		9,7		8,8		A		SIM	0	0	10200	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003									
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				TOTAL	<=14a			
Botucatu	Sorocaba	10	53,7	8,8		7,5		8,9		8,9		8,2		7,6		8,2		A		NÃO	0	0	72783	Sim	Sim
Bragança Paulista	Campinas II	5	59,1	9,1		9,2		8,9		9,2		8,8		9,0		9,0		A		NÃO	0	0	48575	Sim	Sim
Braúna * #	Araçatuba	19	1,4	1,8		5,1		3,7		3,3		7,7		5,6		5,6		I		SIM	0	0	7300	Sim	Sim
Brejo Alegre *	Araçatuba	19	0,7	3,7		5,5		5,2		5,1		7,1		5,2		7,8		C		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Brodowski * #	Ribeirão Preto	4	6,8	3,1		3,1		4,0		5,2		5,5		5,5		5,0		I		SIM	6	0	24000	Não	Não
Brotas *	Araraquara	13	6,8	4,4		7,3		8,3		8,8		6,8		6,3		8,6		A		SIM	0	0	29553	Sim	Sim
Buri * #	Itapetininga	14	5,7	4,5		4,9		4,4		5,4		2,3		2,3		0,9		I		NÃO	3	0	16000	Não	Não
Buritama * #	Araçatuba	19	5,1	1,2		2,9		3,2		2,3		6,5		6,1		8,0		C		SIM	0	0	31050	Sim	Sim
Buritizal	Franca	8	1,2	2,8		8,3		8,2		9,8		10,0		10,0		10,0		A conj. c/Guará		NÃO	0	0		Sim	Sim
Cabrália Paulista *	Marília	17	1,6	3,3		5,4		4,0		2,6		9,5		2,7		1,6		I		SIM	0	0	20000	Não	Não
Cabreúva * #	Jundiaí	10	12,2	6,5		6,1		5,9		7,3		5,5		5,5		6,4		C		SIM	0	0	3000	Não	Não
Caçapava	Taubaté	2	28,0	9,3		9,3	9,7	10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		A conj. c/Tremembé		SIM	0	0		Sim	Sim
Cachoeira Paulista	Aparecida	2	9,0	5,2		5,2		5,1		3,9		3,2		3,5		3,5		I		SIM	4	0	10000	Não	Não
Caconde * #	Ribeirão Preto	4	4,8	3,2		4,0		6,0		5,3		7,2		8,4		8,5		A		NÃO	0	0	20000	Não	Não
Cafelândia * #	Bauru	16	5,3	3,3		6,6		4,7		4,2		3,9		9,8	6,0	9,4	6,3	A		SIM	0	0	49093	Sim	Não
Caiabu *	Pres. Prudente	21	1,3	2,8		1,9		4,1		9,3		9,3		8,6		9,0		A		SIM	0	0	14256	Sim	Sim
Caieiras	Santana	6	30,2	4,4		4,8		4,2		3,9		2,8		9,6		9,4		A		SIM	0	0	128000	Sim	Sim
Caiuá *	Pres. Prudente	22	0,8	3,1		3,3		4,1		7,2		7,5		6,4		6,6		C		SIM	7	0	5000	Sim	Sim
Cajamar *	Santana	6	20,7	7,9		8,5		8,7		8,7		9,3		9,6		9,4		A conj. c/Caieiras		NÃO	0	0		Sim	Sim
Cajati *	Santos	11	8,7	1,6		2,2		2,8		2,3		3,4		3,8		3,6		I		NÃO	19	0	25000	Não	Não
Cajobi	Barretos	15	3,2	3,2		7,9		8,6		6,7		6,2		5,7		5,7		I		SIM	1	0	24900	Sim	Sim
Cajuru * #	Ribeirão Preto	4	7,7	2,3		2,8		6,5		1,9		2,5		2,0		1,8		I		NÃO	10	0	24000	Não	Não
Campina do Monte Alegre *	Itapetininga	14	1,8	6,9		6,0		7,1		7,2		7,4		7,0		7,1		C		NÃO	2	0	36000	Não	Não
Campinas	Campinas I	5	687,6	7,5		4,4		5,6		6,5		6,6		8,2		8,5		A		NÃO	0	0	130000	Sim	Sim
Campo Limpo Paulista *	Jundiaí	5	27,5	7,9		8,5		8,7		8,7		9,3		9,6		9,4		A conj. c/Caieiras		NÃO	0	0		Sim	Sim
Campos do Jordão	Taubaté	1	19,4	10,0		10,0		10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		A conj. c/Tremembé		SIM	0	0		Sim	Sim
Campos Novos Paulista	Marília	17	1,2	4,8		8,1		9,5		6,4		6,1		9,0		9,4		A		SIM	0	0	2051,3	Sim	Sim
Cananéia *	Santos	11	4,5	3,0		6,0		4,9		4,1		3,4		3,9		3,5		I		NÃO	5	0	25000	Não	Não
Canas	Aparecida	2	1,3	1,5		1,2		1,5		1,5		9,3		8,9		8,0		C		SIM	0	0	180	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003											
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	TOTAL	<=14a								
Cândido Mota	*	Marília	17	10,8	8,3		6,6		8,0		6,6		8,1		8,5		9,0		A		NÃO	0	0	26100	Sim	Sim	
Cândido Rodrigues	*	S J Rio Preto	15	0,8	5,1		9,0		6,9		9,0		8,9		9,4		9,7		A		NÃO	0	0	1000	Sim	Sim	
Canitar	* #	Marília	17	1,2	3,6		7,7		9,5		7,0		7,6		8,8		9,5		A		NÃO	0	0	1948	Sim	Sim	
Capão Bonito		Itapetininga	14	14,7	3,6		1,8		1,6		2,8		2,5		7,0		9,2		A		SIM	0	0	98600	Sim	Sim	
Capela do Alto	* #	Sorocaba	10	4,6	7,8		6,7		4,5		3,2		3,0		4,8		4,6		I		SIM	0	0	9000	Sim	Não	
Capivari	*	Campinas I	5	13,9	3,7		4,5		3,9		3,0		3,1		3,0		9,6		A		NÃO	0	0	160280	Sim	Sim	
Caraguatatuba		Ubatuba	3	32,5	5,4		5,0		4,1		4,5		3,0		3,8		3,6		I		NÃO	0	0	80000	Não	Não	
Carapicuíba		Osasco	6	211,1	1,2		0,6		1,0		0,8		7,8		8,0		6,3		C	conj. c/Itaquaqucetuba	SIM	0	0		Sim	Sim	
Cardoso	* #	S J Rio Preto	15	4,2	2,6		3,0		3,9		8,8		8,8		9,3		7,8		C		SIM	0	0	125424	Sim	Não	
Casa Branca	* #	Ribeirão Preto	4	9,0	4,8		2,4		4,3		3,9		3,9		3,3		8,8		A		SIM	0	0	76000	Sim	Não	
Cássia dos Coqueiros	*	Ribeirão Preto	4	0,7	3,2		8,4		7,8		6,8		9,5		7,5		8,7		A		NÃO	0	0	10000	Sim	Não	
Castilho	* #	Araçatuba	19	4,7	3,0		4,6		3,8		3,7		7,7		9,1		9,4		A		SIM	0	0	20084,87	Sim	Sim	
Catanduva	*	S J Rio Preto	15	53,3	2,7		4,4		2,2		2,3		2,3		3,5		3,4		I		SIM	0	0	40000	Não	Não	
Catiguá	*	S J Rio Preto	15	2,3	5,2		7,6		7,2		6,8		8,2		8,1		6,1		C		SIM	0	0	2000	Sim	Sim	
Cedral	*	S J Rio Preto	15	2,1	4,5		9,1		9,4		8,7		8,7		8,7		8,3		A		SIM	2	0	3000	Sim	Sim	
Cerqueira César	*	Itapetininga	17	5,4	4,8		6,9		8,7		7,0		1,5		4,6		4,0		I		SIM	8	0	121000	Não	Não	
Cerquillo	*	Sorocaba	10	12,2	3,3		3,5		4,7		3,7		4,1		4,0		8,5		A		SIM	0	0	24000	Sim	Sim	
Cesário Lange	*	Sorocaba	10	3,6	6,2		4,0		5,9		5,3		6,0		4,6		6,3		C		SIM	0	0	18000	Não	Não	
Charqueada		Piracicaba	5	4,8	6,3		9,1		9,2		9,2		8,8		5,7		7,8		C		NÃO	0	0	24199,5	Sim	Não	
Chavantes	* #	Marília	17	4,1	4,1		4,8		5,5		5,5		5,2		6,3		6,0		I		SIM	5	0	11700	Sim	Não	
Clementina	*	Araçatuba	20	2,1	7,9		8,5		8,0		8,3		8,6		8,6		7,6		C		SIM	0	0	15114	Sim	Sim	
Colina	*	Barretos	12	6,0	4,2		7,1		6,3		7,1		5,7		5,3		8,2		A		SIM	0	0	39815	Sim	Não	
Colômbia	* #	Barretos	12	1,6	3,2		5,8		4,7		5,5		6,5		1,5		6,2		C		SIM	0	0	21082	Não	Não	
Conchal	* #	Pirassununga	9	8,1	6,3		8,0		6,1		6,1		4,5		5,0		6,6		C		SIM	0	0	23400	Sim	Não	
Conchas	* #	Sorocaba	10	4,8	6,2		5,8		3,0		2,8		2,9		2,8		9,1		A		SIM	1	0	18000	Sim	Sim	
Cordeirópolis	* #	Limeira	5	6,9	6,6		5,1		4,2		3,3		9,6		9,6		9,2		A		NÃO	0	0	48400	Sim	Sim	
Coroados		Araçatuba	19	1,3	5,2		8,5		9,0		5,8		9,1		5,3		7,8		C		SIM	0	0	4800	Sim	Sim	
Coronel Macedo	*	Itapetininga	14	1,6	1,7		4,6		6,7		7,2		6,1		5,4		5,9		I		SIM	2	0	24000	Não	Não	
Corumbataí		Piracicaba	5	0,7	3,7		6,2		8,2		8,2		8,2		9,1		9,1		A		NÃO	0	0	24211,33	Sim	Não	

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a			
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC								
Cosmópolis *	Limeira	5	17,9	2,3		1,7		2,6		2,8		1,5		3,0		3,3		I		NÃO	12	0	25000	Não	Não
Cosmorama * #	S J Rio Preto	15	1,7	2,5		7,3		5,1		9,3		9,3		9,3		9,7		A		SIM	0	0	28000	Sim	Sim
Cotia	Osasco	6	80,0	4,7		4,3		4,3		4,5		4,6		4,0		4,0		I		NÃO	20	0	40000	Não	Não
Cravinhos *	Ribeirão Preto	4	11,8	6,6		6,5		6,6		4,3		4,1		3,8		3,8		I		SIM	10	4	48400	Não	Não
Cristais Paulista *	Franca	8	1,6	4,3		7,3		6,2		6,2		8,1		9,0		8,5		A		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Cruzália * #	Marília	17	0,6	7,4		7,9		6,3		3,5		3,5		8,5		8,0		C		SIM	0	0	24100	Sim	Sim
Cruzeiro *	Aparecida	2	28,7	3,1		3,2		1,9		1,8		3,8		6,0		5,8		I		SIM	15	0	5000	Sim	Sim
Cubatão	Cubatão	7	56,5	7,5		7,5		7,5		7,5		7,5		7,5		9,3		A	conj. c/Santos	SIM	0	0		Não	Não
Cunha * #	Aparecida	2	4,6	2,2		1,2		0,3		0,0		0,2		5,4		8,7		A		NÃO	2	0	200	Sim	Não
Descalvado * #	Pirassununga	9	10,0	7,6		9,0		5,6		5,6		7,0		7,3		5,9		I		SIM	3	0	48400	Não	Não
Diadema *	Ipiranga	6	224,6	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		A	conj. c/Mauá (Sertãozinho)	NÃO	0	0		Sim	Sim
Dirce Reis *	S J Rio Preto	18	0,4	3,2		1,6		9,1		8,8		7,5		7,9		7,0		C		SIM	0	0	12100	Sim	Sim
Divinolândia *	Ribeirão Preto	4	2,8	1,3		7,3		8,8		7,4		4,2		6,6		8,6		A		SIM	0	0	12100	Não	Não
Dobrada * #	Araraquara	16	2,6	5,2		7,5		5,8		5,7		9,1		9,0		7,3		C		NÃO	0	0	3000	Sim	Sim
Dois Córregos *	Bauru	13	8,1	4,2		7,3		8,9		7,7		7,9		9,6		9,0		A		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Dolcinópolis * #	S J Rio Preto	15	0,7	2,9		2,0		9,3		9,3		4,4		6,6		6,5		C		SIM	2	0	10000	Sim	Sim
Dourado *	Araraquara	13	3,2	2,4		7,1		7,4		7,7		8,7		6,6		6,2		C		SIM	0	0	12000	Não	Não
Dracena *	Pres. Prudente	20	14,9	3,0		3,4		5,3		3,6		4,1		4,1		4,2		I		SIM	10	0	48400	Não	Não
Duartina *	Marília	17	4,4	4,1		7,1		5,7		5,7		9,5		9,1		7,1		C		SIM	0	0	48400	Sim	Sim
Dumont * #	Ribeirão Preto	9	2,5	4,5		4,0		4,1		4,2		2,5		6,0		4,2		I		NÃO	6	0	30000	Não	Não
Echaporã *	Marília	17	2,1	6,8		9,5		9,3		9,1		9,1		8,3		8,5		A		SIM	0	0	48400	Sim	Sim
Eldorado *	Santos	11	2,7	2,4		3,3		3,3		3,2		2,6		3,0		4,1		I		NÃO	7	0	15000	Não	Não
Elias Fausto *	Campinas I	5	4,3	2,6		2,1		1,7		1,8		1,8		9,3		9,4		A		SIM	0	0	5800,6	Sim	Sim
Elisiário *	Araraquara	16	0,9	3,8		5,3		4,0		4,0		3,6		6,5		6,5		C		SIM	0	0	5000	Não	Não
Embaúba	S J Rio Preto	15	0,8	2,2		3,6		8,6		6,6		9,5		9,5		8,2		A		SIM	0	0	48400	Sim	Sim
Embu *	Santo Amaro	6	127,6	2,5		6,5		5,5		5,5		5,8		5,8		6,5		C		NÃO	0	0	72000	Não	Não
Embu-Guaçu *	Santo Amaro	6	25,8	1,5		2,2		4,2		4,4		4,0		4,0		3,7		I		NÃO	15	0	4000	Não	Não
Emilianópolis * #	Pres. Prudente	21	0,9	2,5		5,8		3,4		3,6		2,8		2,9		1,6		I		SIM	0	0	5000	Não	Não
Engenheiro Coelho * #	Limeira	9	3,0	1,6		2,8		2,4		8,3		6,3		6,3		6,5		C		NÃO	2	0	17395,36	Sim	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO	
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003										
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				TOTAL	<=14a				
Espírito Santo do Pinhal	*	Pirassununga	9	14,3	0,4		1,6		0,8		9,2		6,1		6,7		7,1		C		SIM	0	0	60000	Sim	Não
Espírito Santo do Turvo	*	Marília	17	1,4	3,8		5,5		9,3		7,4		8,2		8,3		8,4		A		SIM	0	0	9988	Sim	Sim
Estiva Gerbi	*	Pirassununga	9	3,2	1,2		2,2		1,1		0,6		4,4		2,7		1,9		I		SIM	5	0	36000	Não	Não
Estrela D`Oeste	#	S J Rio Preto	15	2,6	2,7		3,3		3,0		3,0		3,0		2,1		8,5		A		SIM	0	0	12100	Não	Sim
Estrela do Norte	#	Pres. Prudente	22	0,7	2,6		2,4		2,9		2,4		2,4		6,1		7,7		C		SIM	0	0	4000	Não	Não
Euclides da Cunha Paulista	*	Pres. Prudente	22	2,6	1,9		3,5		4,2		1,5		1,5		8,5		7,6		C		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Fartura	*	Itapetininga	14	4,6	3,4		2,6		7,6		7,0				7,0		5,7		I		SIM	0	0	17235	Sim	Sim
Fernando Prestes	*	S J Rio Preto	15	1,7	5,2		9,7		7,6		8,7		8,6		8,8		6,7		C		SIM	0	0	1000	Sim	Sim
Fernandópolis		S J Rio Preto	15	24,2	4,8		4,5		8,5		5,4		5,9		6,9		7,4		C		SIM	0	0	55000	Sim	Não
Fernão	*	Marília	17	0,3	4,0		8,5		8,5		9,6		9,8		9,5		9,3		A		SIM	0	0	672	Sim	Sim
Ferraz de Vasconcelos	*	Mogi das Cruzes	6	75,9	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		C	conj. c/Itaquaquecetuba	SIM	0	0		Sim	Sim
Flora Rica	* #	Pres. Prudente	21	0,6	4,1		3,8		4,9		5,9		7,2		7,9		7,9		C		SIM	0	0	15000	Sim	Sim
Floreal	#	S J Rio Preto	18	1,0	2,8		2,6		2,9		6,9		8,5		7,3		7,4		C		SIM	3	0	11435	Sim	Sim
Flórida Paulista	*	Pres. Prudente	21	3,5	4,7		9,2		9,5		9,0		9,4		9,2		8,7		A		SIM	0	0	6000	Sim	Sim
Florínea	*	Marília	17	1,0	7,4		8,5		9,1		8,5		8,1		8,1		5,0		I		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Franca	*	Franca	8	175,4	4,3		7,3		6,2		6,2		6,7		6,7		6,7		C		SIM	0	0	25000	Não	Não
Francisco Morato	*	Santana	6	74,5	3,9		4,5		4,2		5,4		5,1		4,0		9,8		A	conj. c/Santa Isabel/Anaconda	SIM	0	0		Não	Não
Franco da Rocha		Santana	6	52,5	3,3		3,2		3,2		3,1		3,3		2,8		9,4		A	conj. c/Caieiras	SIM	0	0		Sim	Sim
Gabriel Monteiro	* #	Araçatuba	20	0,9	3,5		5,4		5,2		7,6		8,0		8,7		8,0		C		SIM	0	0	3000	Sim	Sim
Gália	* #	Marília	17	2,3	5,1		6,9		5,2		9,1		6,0		8,5		6,0		I		SIM	0	0	4017,6	Sim	Sim
Garça	*	Marília	20	15,0	3,7	6,2	7,2	7,1	4,8	5,7	7,7	5,6	8,7	6,5	7,6	6,7	8,4	7,9	A		NÃO	0	0	32666,25	Sim	Sim
Gastão Vidigal	* #	Araçatuba	19	1,1	2,7		4,8		5,8		4,4		4,1		3,8		6,5		C		SIM	0	0	2142	Sim	Sim
Gavião Peixoto		Araraquara	13	1,1	1,8		3,5		9,4		8,6		9,4		8,5		9,3		A		NÃO	0	0	29358	Sim	Sim
General Salgado	*	S J Rio Preto	18	3,5	2,5		3,8		6,8		6,6		5,3		6,1		6,3		C		SIM	2	0	24200	Sim	Sim
Getulina	*	Marília	20	3,2	3,1		4,7		5,2		9,5		8,0		8,4		7,6		C		NÃO	0	0	10974	Sim	Sim
Glicério	*	Araçatuba	19	1,3	6,5		6,7		5,2		8,7		6,6		5,2		4,3		I		SIM	0	0	12087	Sim	Sim
Guaíçara	*	Bauru	16	3,4	4,5		5,5		8,4		4,6		2,9		6,9		10,0		A		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Guaimbê	*	Marília	20	1,8	5,7		7,1		6,5		9,0		3,3		9,6		9,6		A		NÃO	0	0	10000	Sim	Sim
Guaira		Barretos	8	13,2	3,9		2,8		7,9	6,6	7,9	5,4		5,6	5,9	6,1	5,2	7,4	I		NÃO	0	0	26600	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a			
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC								
Guapiaçu	* # S J Rio Preto	15	5,0	4,3		6,5		3,9		3,3		3,0		3,0		5,1		I		SIM	3	0	5000	Não	Não
Guapiara	* # Itapetininga	14	3,1	7,1		6,0		7,3		7,3		8,7		8,6		9,3		A		NÃO	0	0	26000	Sim	Sim
Guará	* Franca	8	7,3	6,1		8,3		8,2		9,8		10,0		10,0		10,0		A		SIM	0	0	71664,79	Sim	Sim
Guaraçaí	* Araçatuba	19	2,7	3,2		4,5		5,0		4,2		2,7		2,4		8,4		A		SIM	0	0	5025	Sim	Sim
Guaraci	* # Barretos	12	3,0	3,6		1,8		3,7		4,5		4,1		4,1		6,8		C		SIM	3	0	26196,57	Sim	Sim
Guarani D'Oeste	* S J Rio Preto	15	0,7	3,5		7,6		9,2		9,2		8,8		8,4		8,8		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Guarantã	* # Bauru	16	2,0	4,6		5,7		4,2		4,6		5,6		10,0		9,6		A		SIM	0	0	2000	Sim	Sim
Guararapes	Araçatuba	19	10,7	5,7		8,7		8,0		8,5		7,6		8,2		7,8		C		SIM	0	0	3000	Sim	Sim
Guararema	Jacareí	2	7,8	3,6		3,7		3,6		3,8		3,0		3,5		3,1		I		NÃO	0	0	38000	Não	Não
Guaratinguetá	* Aparecida	2	50,9	1,2		2,8		1,4		0,9		1,5		5,3		6,0		I		SIM	0	0	6000	Não	Não
Guareí	* Itapetininga	14	2,6	7,7		5,6		5,9		4,8		2,5		1,2		4,2		I		NÃO	0	0	24000	Não	Não
Guariba	* Ribeirão Preto	9	12,2	5,0		8,2		6,6		5,8		7,8		5,6		9,1		A		NÃO	0	0	72840,63	Sim	Não
Guarujá	Santos	7	172,1	6,0		6,8		7,5		7,2		7,6		8,0		7,5		C		SIM	0	0	116135	Sim	Sim
Guarulhos	Guarulhos	6	770,3	3,1		6,7		7,5		6,5		9,4		9,4		9,4		A		NÃO	0	0	72305	Sim	Sim
Guataporá	Ribeirão Preto	9	1,7	3,7		7,8		6,8		8,3		6,9		5,0		4,7		I		NÃO	2	0	15081,69	Sim	Sim
Guzolândia	* # S J Rio Preto	18	1,3	2,8		4,2		3,2		4,9		8,5		6,6		9,3		A		SIM	0	0	5000	Sim	Sim
Herculândia	* # Marília	20	2,8	2,6		3,3		2,8		8,7		9,6		9,6		6,7		C		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Holambra	* Campinas II	5	1,7	8,7		8,8		8,2		9,3		8,7		7,1		7,1		C		NÃO	0	0	30000	Sim	Sim
Hortolândia	Americana	5	86,8	6,1		7,2		6,9		5,1		8,9		5,1		9,6		A	conj. c/Paulínia	SIM	60	0		Não	Não
Iacanga	Bauru	13	2,9	5,1		7,3		7,1	6,4	9,9	9,3	9,9	9,4	9,4	5,1	8,7	4,4	A		SIM	0	0	8320	Sim	Sim
Iacri	* Marília	20	1,9	3,6		8,6	7,0	9,5		8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	C	conj. c/Parapuã (Us.Comp.)	SIM	0	0		Sim	Sim
Iaras	Marília	17	0,8	5,2		9,2		9,7		7,9		7,1		7,1		4,8		I		SIM	0	0	4431	Sim	Sim
Ibaté	# Araraquara	13	10,7	1,8		3,3		3,3		1,9		2,0		2,0		8,1		A		SIM	0	0	48400	Sim	Sim
Ibirá	* # Araraquara	16	3,3	3,4		4,9		4,3		4,3		9,8		9,6		9,6		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Ibirarema	* Marília	17	2,0	5,3		8,4		8,9		8,6		6,4		8,7		9,0		A		SIM	1	0	24750	Sim	Sim
Ibitinga	* Araraquara	13	18,4	6,7		9,1		8,8		4,5		5,1		6,2		6,8		C		NÃO	10	0	39000	Sim	Não
Ibiúna	* Sorocaba	10	9,1	2,4		3,3		3,1		1,8		5,1		5,0		3,5		I		SIM	9	3	36000	Não	Não
Icém	* # Barretos	12	2,3	4,2		2,8		4,5		6,0		6,8		7,4		7,3		C		SIM	2	0	20000	Não	Não
Iepê	Pres. Prudente	22	2,4	3,9		8,4		9,0		4,8		4,8		9,5		9,2		A		SIM	0	0	30000	Sim	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a			
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC								
Igarauçu do Tietê	# Bauru	13	8,9	3,1		3,8		3,1		3,2		6,0		7,0		10,0		A		NÃO	0	0	2000	Sim	Sim
Igarapava	* Franca	8	9,6	2,5		3,2		6,5		7,8		10,0		4,2		5,7		I		SIM	12	1	716647,8	Sim	Sim
Igaratá	Jacareí	2	2,7	7,8		8,2		10,0		8,3		8,0		8,3		7,0		C		NÃO	0	0	126459	Sim	Sim
Iguape	* # Santos	11	9,0	2,5		2,6		2,6		3,0		3,5		4,5		8,8		A		NÃO	0	0	11000	Sim	Sim
Ilha Comprida	Santos	11	3,7	4,5		0,9		1,3		1,2		1,2		1,2		1,2		I		NÃO	9	0	20000	Não	Não
Ilha Solteira	* Araçatuba	18	9,7	1,5		8,1		7,9		7,9		7,6		5,3		4,0		I		SIM	5	0	28036	Sim	Não
Ilhabela	* Ubatuba	3	10,3	6,3		2,8		3,8		3,9		3,9		3,8		3,7		I		NÃO	0	0	65000	Não	Não
Indaiatuba	* Jundiaí	5	79,3	4,1		4,8		6,3		8,7		9,7		9,8		9,8		A	(Chorume p/Jundiaí)	NÃO	0	0	86742,59	Sim	Sim
Indiana	* # Pres. Prudente	21	1,7	3,7		3,6		2,4		5,5		3,2		9,1		8,9		A		SIM	0	0	12073,39	Sim	Sim
Indiaporã	* S J Rio Preto	15	1,2	2,5		6,9		6,6		2,9		8,3		8,3		8,3		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Inúbia Paulista	* # Pres. Prudente	21	1,1	4,5		4,2		6,0		5,9		8,5		8,4		6,6		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Ipaussu	* # Marília	14	4,4	3,8		4,4		3,0		4,2		4,2		6,9		7,7		C		NÃO	1	1	16137,72	Sim	Sim
Iperó	* Sorocaba	10	6,2	5,2		4,4		6,0		4,7		5,9		3,4		7,3		C		SIM	6	0	30000	Sim	Não
Ipeúna	Piracicaba	5	1,6	5,5		6,6		7,3		7,3		6,6		5,6		5,6		I		NÃO	0	0	12600	Sim	Não
Ipiguá	* S J Rio Preto	15	0,9	2,8		8,6		9,6		9,7		9,7		9,1		7,8		C		SIM	0	0	24200	Não	Sim
Iporanga	* # Itapetininga	11	0,8	3,5		3,4		3,9		1,5		1,6		7,8		7,1		C		NÃO	0	0	6200	Sim	Sim
Ipuã	* # Franca	8	4,7	4,0		4,9		2,6		2,4		7,5		8,9		7,8		C		SIM	0	0	40067	Sim	Não
Iracemápolis	* Limeira	5	6,2	1,4		7,2		8,9		5,6		6,5		8,9		6,2		C		NÃO	28	8	32800	Sim	Sim
Irapuã	* Araraquara	16	2,2	4,2		6,6		6,1		5,8		7,9		9,2		8,9		A		NÃO	0	0	15600	Sim	Sim
Irapuru	* # Pres. Prudente	21	2,2	3,8		3,7		4,8		5,3		8,4		8,0		8,0		C		SIM	0	0	10500	Sim	Sim
Itaberá	Itapetininga	14	4,4	2,5		9,1		8,9		8,5		8,4		6,1		7,7		C		SIM	4	0	48000	Não	Não
Itaí	* # Itapetininga	14	7,4	2,8		3,7		2,7		7,0		3,1		4,3		5,9		I		NÃO	0	0	74052	Sim	Não
Itajobi	* # Araraquara	16	4,4	6,0	4,4	5,4		3,4		3,5		6,3		9,3		8,2		A		NÃO	0	0	20000	Sim	Sim
Itaju	Bauru	13	0,7	6,9		8,7		9,7		9,6		9,7		10,0		10,0		A		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Itanhaém	Santos	7	31,7	2,8		2,8		3,8		4,5		4,0		4,8		3,8		I		SIM	31	0	50000	Não	Não
Itaóca	# Itapetininga	11	0,8	3,0		4,7		2,9		2,7		1,0		3,0		2,7		I		NÃO	0	0	10000	Não	Não
Itapeccerica da Serra	* Santo Amaro	6	69,2	1,9		6,3		6,2		6,2		6,0		6,0		6,8		C		NÃO	0	0	40000	Não	Não
Itapetininga	* Itapetininga	14	59,0	2,1		2,1		2,5		1,3		1,6		2,1		2,8		I		NÃO	20	0	168000	Não	Não
Itapeva	* Itapetininga	14	25,2	6,8		4,1		5,0		3,1		3,4		3,1		3,1		I		SIM	0	0	152800	Não	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO												ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002					2003						
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				IQR	IQC				TOTAL	<=14a
Itapevi	Osasco	6	89,6	4,5		5,1		5,1		4,0		4,0		4,3		9,8		A		SIM	0	0	205546	Sim	Sim
Itapira	* Pirassununga	9	23,9	2,5		3,3		8,6		8,6		9,9		9,9		9,6		A		SIM	0	0	50000	Sim	Sim
Itapirapuã Paulista	* # Itapetininga	11	0,7	2,9		2,8		8,0		7,2		7,8		8,3		9,4		A		NÃO	0	0	24200	Sim	Sim
Itápolis	* Araraquara	16	13,1	2,3		6,5		6,8		5,5		5,3		6,8		6,8		C		SIM	0	0	66200	Não	Não
Itaporanga	* Itapetininga	14	3,9	2,1		4,8		7,0		7,2		6,6		5,7		5,9		I		SIM	3	0	24000	Não	Não
Itapuí	Bauru	13	3,9	3,8		4,2		4,3		6,4		6,8		9,8		9,7		A		NÃO	0	0	2500	Sim	Sim
Itapura	# Araçatuba	19	1,3	2,3		3,9		2,7		2,3		2,2		1,9		2,9		I		SIM	0	0	4970	Sim	Não
Itaquaquecetuba	Mogi das Cruzes	6	178,5	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		C		SIM	0	0	123000	Sim	Sim
Itararé	* Itapetininga	14	17,4	3,5		3,5		5,1		5,9		2,9		3,3		4,5		I		SIM	10	2	81719	Não	Não
Itariri	* Santos	11	3,2	3,2		3,3		3,6		3,3		3,7		3,9		3,2		I		NÃO	1	0	4000	Não	Não
Itatiba	* Campinas II	5	27,9	4,8		6,1		7,1		8,5		8,5		8,6		8,0	7,4	C		SIM	0	0	173863	Sim	Sim
Itatinga	* Itapetininga	17	5,7	4,8		4,4	4,6	6,2	6,7	7,4	7,4	8,7		9,0	7,4	8,2	7,6	A		SIM	0	0	62000	Sim	Sim
Itirapina	# Araraquara	13	4,8	2,0		6,2		2,2		2,2		2,1		2,0		6,2		C		SIM	0	0	7000	Não	Não
Itirapuã	* Franca	8	1,7	2,2		4,9		6,0		8,9		8,6		9,3		9,3		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Itobi	* Ribeirão Preto	4	2,6	3,8		3,8		2,5		6,4		6,6		4,9		3,5		I		SIM	4	0	1000	Não	Não
Itu	Sorocaba	10	65,1	6,8		6,5		5,8		5,8		5,8		8,1		8,1		A		SIM	0	0	80000	Sim	Não
Itupeva	* # Jundiaí	5	8,7	7,8		8,9		8,8		7,7		8,8		9,3		9,3		A		NÃO	0	0	4000	Sim	Sim
Ituverava	* Franca	8	14,1	2,9		3,8		2,9		9,8		10,0		10,0		10,0		A	conj. c/Guará	SIM	0	0		Sim	Sim
Jaborandi	Barretos	12	2,3	4,6		7,9		6,1		6,4		6,9		6,8		8,8		A		SIM	0	0	48400	Não	Não
Jaboticabal	* Ribeirão Preto	9	26,5	5,2		5,4		4,6		9,2		9,8		9,8		9,5		A		SIM	0	0	71500	Sim	Sim
Jacareí	* Jacareí	2	98,0	7,8		8,2		7,9		6,3		6,5		9,3		9,6		A		NÃO	0	0	681145	Sim	Sim
Jaci	S J Rio Preto	16	1,3	4,3		7,0		9,7		9,7		9,0		8,5		9,0		A		SIM	0	0	35091	Sim	Sim
Jacupiranga	* Santos	11	4,2	1,6		2,2		2,8		2,3		3,4		3,8		3,6		I	conj. c/Cajati	NÃO	19	0		Não	Não
Jaguariúna	* Campinas II	5	11,1	2,6		4,7		3,8		9,4		9,8		9,8		9,6		A	conj. c/Paulínia	NÃO	0	0		Não	Não
Jales	* S J Rio Preto	18	17,4	4,0		5,3		6,9		6,7		7,3		7,3		6,2		C		NÃO	0	0	65568,89	Sim	Não
Jambeiro	Jacareí	2	0,8	9,3		9,3	9,7	9,6		10,0		8,5		8,6		9,3		A		NÃO	0	0	30000	Sim	Sim
Jandira	* Osasco	6	50,6	6,5		4,9		5,8		5,6		9,8		5,7		9,8		A	conj. c/Santa Isabel/Anaconda	SIM	0	0		Sim	Não
Jardinópolis	* # Ribeirão Preto	4	12,5	3,5		3,2		3,5		3,3		1,7		2,2		2,8		I		NÃO	15	0	24000	Não	Não
Jarinu	* Campinas II	5	5,6	7,9		8,5		8,7		9,0		9,1		9,3		8,7		A		NÃO	0	0	59000	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a			
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC								
Jaú	Bauru	13	55,5	4,2		4,7		4,0		4,0		6,1		5,4		6,0		I		SIM	0	0	10000	Não	Não
Jeriquara * #	Franca	8	1,0	2,6		3,7		2,6		2,7		2,7		4,2		7,9		C		NÃO	0	0	24200	Sim	Não
Joanópolis *	Campinas II	5	4,4	1,5		1,5		3,7		3,5		3,4		9,1		9,2		A		SIM	0	0	51651	Sim	Sim
João Ramalho *	Marília	17	1,3	4,1		6,2		9,6		8,7		8,0		8,7		6,8		C		SIM	0	0	10805,71	Sim	Sim
José Bonifácio *	Araçatuba	19	10,5	6,6		6,9		8,7		7,0		7,5		4,7		4,2		I		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Júlio Mesquita *	Marília	20	1,6	3,8		4,2		6,3		9,1		7,9		7,9		7,5		C		NÃO	0	0	25124,39	Sim	Sim
Jumirim * #	Sorocaba	10	0,5	3,9		5,5		7,8	6,7	8,3	5,2	8,1	5,2	8,7		9,4		A		SIM	0	0	5000	Sim	Sim
Jundiáí	Jundiáí	5	188,6	7,9		8,5		8,7		8,7		9,8		9,8		9,4		A	conj. c/Caieiras	NÃO	0	0		Sim	Sim
Junqueirópolis * #	Pres. Prudente	21	5,5	5,5	5,8	5,3	5,8	7,0		3,1	4,6	2,9		6,1		5,9		I		NÃO	0	0	8000	Sim	Sim
Juquiá *	Santos	11	5,2	2,0		1,7		1,9		1,5		1,7		2,8		2,4		I		NÃO	4	0	48400	Não	Não
Juquitiba *	Santo Amaro	11	7,7	1,5		2,4		2,3		2,3		2,3		2,3		2,3		I		NÃO	0	0	2000	Não	Não
Lagoinha *	Taubaté	2	1,1	5,9		8,0		8,4		10,0		10,0		10,0		10,0		A		SIM	0	0	10569,14	Sim	Sim
Laranjal Paulista *	Sorocaba	10	8,1	6,5		7,4		6,9		5,3		6,6		6,0		8,7		A		NÃO	0	0	15000	Sim	Sim
Lavínia * #	Araçatuba	19	1,6	2,6		5,7		5,4		4,4		6,3		8,8		8,8		A		SIM	0	0	5000	Sim	Sim
Lavrinhas	Aparecida	2	2,2	6,1		7,2		6,5		6,0		4,2		6,3		6,2		C		SIM	0	0	2000	Não	Não
Leme *	Pirassununga	9	31,7	7,5		8,5		6,6		7,3		5,1		6,2		5,9		I		SIM	0	0	25210	Sim	Não
Lençóis Paulista *	Bauru	13	21,8	4,6	4,7	6,5	4,7	5,7	5,6	6,6	4,8	7,8	6,6	9,4	5,9	7,7	6,1	C		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Limeira *	Limeira	5	148,3	7,6		7,4		8,5		6,8		7,8		7,9		9,0		A		NÃO	0	0	60000	Sim	Não
Lindóia *	Pirassununga	9	2,0	2,5		3,3		8,9		8,8		9,5		9,5		8,7		A	conj. c/Amparo	NÃO	0	0		Não	Não
Lins *	Bauru	16	26,8	2,8		6,8		6,2		5,1	4,6	5,7	6,4	5,3	4,1	4,2		I		SIM	0	0	10000	Não	Não
Lorena *	Aparecida	2	30,9	1,8		2,0		1,6		1,9		1,8		1,8		5,7		I		SIM	30	0	30000	Não	Não
Lourdes *	Araçatuba	19	0,6	2,0		3,9		3,0		8,8		9,4		8,9		6,0		I		SIM	6	0	44800	Sim	Sim
Louveira *	Campinas I	5	10,1	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		9,8		9,6		A	conj. c/Paulínia	NÃO	0	0		Sim	Sim
Lucélia *	Pres. Prudente	20	6,5	1,3		1,3		7,0		8,5		8,8		6,7		8,5		A		SIM	0	0	22000	Sim	Sim
Lucianópolis *	Marília	17	0,6	5,8		9,4		9,4		4,9		8,7		7,6		8,6		A		SIM	0	0	2093	Sim	Sim
Luís Antônio *	Ribeirão Preto	9	2,7	4,9		10,0		10,0		10,0		8,2		10,0		9,7		A		SIM	0	0	30976	Sim	Sim
Luiziânia * #	Araçatuba	20	1,5	2,2		5,2		4,2		3,5		8,0		6,9		5,5		I		SIM	0	0	4000	Sim	Sim
Lupércio *	Marília	17	0,9	4,1		5,2		3,6		9,0		9,7		9,7		9,1		A		SIM	0	0	23000	Sim	Sim
Lutécia #	Marília	21	0,9	2,8		4,1		8,8		7,8		8,3		9,0		6,6		C		SIM	0	0	3628,616	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003									
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				TOTAL	<=14a			
Macatuba *	Bauru	13	5,9	6,8		8,5		9,2		6,0		6,5		10,0		10,0		A		SIM	0	0	32000	Sim	Sim
Macaubal * #	Araçatuba	19	2,4	3,8		4,5		4,8		4,7		8,8		5,8		6,4		C		SIM	0	0	6890	Sim	Sim
Macedônia *	S J Rio Preto	15	1,1	3,2		2,8		2,6		2,6		8,1		8,6		8,2		A		SIM	0	0	8000	Sim	Sim
Magda * #	S J Rio Preto	19	1,1	2,8		4,6		3,6		2,4		6,0		7,8		8,7		A		SIM	0	0	48400	Sim	Sim
Mairinque	Sorocaba	10	15,1	4,5		3,5		3,5		3,2		3,3		2,2		3,6		I		NÃO	2	0	30000	Não	Não
Mairiporã	Guarulhos	6	20,9	2,2		1,8		2,3		2,8		9,8		8,0		6,3		C	conj. c/Itaquaquecetuba	NÃO	0	0		Não	Não
Manduri	Itapetininga	14	2,7	1,2		2,6		2,9		1,2		1,4		2,6		2,7		I		NÃO	4	0	2000	Não	Não
Marabá Paulista *	Pres. Prudente	22	0,8	3,0		2,5		7,7		8,5		5,4		8,7		8,2		A		SIM	0	0	96800	Sim	Sim
Maracáí	Marília	17	4,6	7,3		8,4		7,6		5,5		8,9		6,9		4,3		I		NÃO	1	0	8120	Sim	Sim
Marapoama * #	Araraquara	16	0,7	3,8		4,8		2,7		3,2		3,8		5,4		9,6		A		NÃO	0	0	15000	Sim	Sim
Mariápolis * #	Pres. Prudente	21	1,1	5,5	5,8	5,3	5,8	3,6		1,8		7,6		8,2		6,9		C		NÃO	0	0	9600	Sim	Sim
Marília	Marília	21	99,8	2,9		5,6		7,8		5,3		3,9		3,9		4,2		I		NÃO	0	0	30000	Não	Não
Marinópolis *	S J Rio Preto	18	0,7	2,8		2,5		9,2		8,4		7,8		7,3		7,3		C		SIM	0	0	30000	Sim	Sim
Martinópolis *	Pres. Prudente	21	7,4	3,5		3,5		5,5		2,9		6,0		8,7	6,9	7,9	6,3	C		SIM	0	0	72600	Sim	Sim
Matão	Araraquara	16	28,3	8,8		8,8		8,0		6,5		7,2		8,7		5,7		I		NÃO	1	0	40000	Sim	Sim
Mauá *	Santo André	6	224,2	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		A		NÃO	0	0	267936	Sim	Sim
Mendonça * #	Araraquara	16	1,2	4,6		6,4		6,0		9,7		9,7		8,9		8,4		A		SIM	0	0	12100	Sim	Sim
Meridiano *	S J Rio Preto	15	1,1	1,3		1,7		1,7		1,7		1,9		8,1		9,6		A		SIM	0	0	2000	Sim	Não
Mesópolis * #	S J Rio Preto	15	0,5	2,9		4,2		6,5		4,3		8,0		7,0		6,4		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Miguelópolis #	Franca	8	7,1	4,7		6,8		8,1		8,1		8,0		8,0		6,2		C		SIM	3	0	24000	Sim	Sim
Mineiros do Tietê * #	Bauru	13	4,5	5,3		6,7		5,8		5,5		6,1		8,7		9,4		A		NÃO	0	0	48800	Sim	Sim
Mira Estrela *	S J Rio Preto	15	0,8	2,6		5,1		8,9		8,9		8,3		8,3		8,2		A		SIM	0	0	12100	Sim	Sim
Miracatu *	Santos	11	4,5	1,2		2,1		2,1		1,9		2,4		2,8		2,8		I		NÃO	12	0	10000	Não	Não
Mirandópolis	Araçatuba	19	9,1	3,2		5,0		8,1		5,2		7,8		6,6		5,6		I		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Mirante do Paranapanema * #	Pres. Prudente	22	4,0	5,3		3,7		4,1		7,6		7,6		7,2		3,8		I		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Mirassol	S J Rio Preto	15	19,6	6,3		6,2		3,4		3,1		3,5		8,8		9,0		A		SIM	0	0	154000	Sim	Não
Mirassolândia *	S J Rio Preto	15	1,3	2,8		8,2		7,5		9,7		7,9		8,6		7,5		C		SIM	0	0	24200	Não	Sim
Mococa *	Ribeirão Preto	4	23,2	4,0		4,7		1,2		1,2		1,0		0,6		0,7		I		SIM	20	0	40000	Não	Não
Mogi das Cruzes	Mogi das Cruzes	6	185,8	4,8		2,8		2,1		2,6		2,6		2,9		2,8		I		NÃO	120	0	100000	Não	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO												ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002					2003					TOTAL	<=14a
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				IQR	IQC					
Mogi Guaçu *	Pirassununga	9	60,4	2,2		9,5		8,5		9,1		8,1		8,7		9,1		A		NÃO	0	0	2000	Sim	Sim
Mogi-Mirim *	Pirassununga	9	30,4	9,7		8,8		6,2		6,2		7,1		7,2		7,1		C		SIM	0	0	12711,36	Sim	Sim
Mombuca *	Campinas I	5	0,9	6,0		7,8		7,8		7,8		5,8		5,5		5,3		I	conj. c/Rio das Pedras	NÃO	10	0		Sim	Sim
Monções #	Araçatuba	19	0,7	3,2		5,1		5,1		4,7		9,1		8,7		6,5		C		SIM	0	0	1800	Sim	Sim
Mongaguá *	Santos	7	15,9	1,8		2,3		3,2		2,2		2,1		2,9		3,5		I		SIM	25	1	50000	Não	Não
Monte Alegre do Sul	Campinas II	5	1,3	7,0		8,5		8,2		8,5		9,5		9,5		8,7		A	conj. c/Amparo	NÃO	0	0		Sim	Sim
Monte Alto *	Ribeirão Preto	15	16,5	2,4		2,9		2,2		2,1		2,3		2,4		2,2		I		NÃO	4	0	30000	Não	Não
Monte Aprazível *	S J Rio Preto	18	6,4	6,2		7,8		5,1		3,6		8,8		6,4		6,8		C		SIM	2	0	22400	Sim	Sim
Monte Azul Paulista * #	Barretos	15	7,1	1,3		1,5		3,9		1,2		1,2		7,8		5,3		I		SIM	5	0	53505	Sim	Não
Monte Castelo *	Pres. Prudente	20	1,2	5,6		6,4		6,6		5,5		7,0		8,6		7,7		C		SIM	0	0	1200	Sim	Sim
Monte Mor *	Campinas I	5	14,9	3,2		7,7		8,1		7,1		7,0		6,8		7,2		C		SIM	15	0	48400	Sim	Sim
Monteiro Lobato	Taubaté	2	0,6	3,5		8,2		6,9		7,0		8,3		10,0		10,0		A		SIM	0	0	5000	Sim	Sim
Morro Agudo *	Ribeirão Preto	12	9,5	3,5		6,3		8,1		6,9		3,1		3,1		3,4		I		NÃO	8	2	42000	Não	Não
Morungaba * #	Campinas II	5	3,2	6,9		4,8		7,8		7,3		7,1		8,2		8,9		A		SIM	0	0	25000	Sim	Sim
Motuca *	Araraquara	9	1,0	6,2		9,1		7,6		6,4		4,2		5,1		6,2		C		NÃO	0	0	5000	Não	Não
Murutinga do Sul * #	Araçatuba	19	1,1	6,3		6,4		5,5		4,5		8,8		8,0		7,5		C		SIM	0	0	8521,5	Sim	Sim
Nantes *	Pres. Prudente	22	0,7	1,3		10,0		9,5		6,9		7,4		9,0		9,0		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Narandiba #	Pres. Prudente	22	0,9	3,5		3,4		5,0		8,4		8,4		9,0		9,0		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Natividade da Serra	Taubaté	2	1,2	3,2		6,8		4,9		5,3		6,0		6,3		3,6		I		NÃO	0	0	5000	Sim	Sim
Nazaré Paulista *	Campinas II	5	2,6	3,2		3,3		5,7		4,5		6,7		7,8		9,8		A	conj. c/Santa Isabel/Anaconda	SIM	0	0		Não	Não
Neves Paulista	S J Rio Preto	18	3,2	1,0		2,1		8,3		7,1		8,5		8,9		8,9		A		SIM	0	0	30953	Sim	Sim
Nhandeara	S J Rio Preto	18	3,2	3,5		3,8		9,0		8,6		8,6		9,0		6,8		C		SIM	0	0	15157	Sim	Sim
Nipoã	Araçatuba	19	1,1	1,3		3,5		6,4		7,1		8,0		5,9		8,1		A		SIM	0	0	45000	Sim	Sim
Nova Aliança *	S J Rio Preto	16	1,5	0,2		2,7		6,1		9,7		9,6		8,5		9,6		A		SIM	0	0	800	Sim	Sim
Nova Campina #	Itapetininga	14	1,8	2,8		4,9		2,3		3,2		2,5		2,2		3,4		I		SIM	2	1	25000	Não	Não
Nova Canaã Paulista *	S J Rio Preto	18	0,3	2,9		4,5		6,6		7,8		7,3		6,5		9,4		A		SIM	0	0	12100	Sim	Sim
Nova Castilho *	S J Rio Preto	19	0,2	3,7		2,2		9,3		9,3		9,3		7,8		7,5		C		SIM	0	0	6050	Sim	Sim
Nova Europa *	Araraquara	13	2,7	5,6		7,7		8,5		6,7		5,7		7,1		7,6		C		SIM	0	0	24200	Não	Não
Nova Granada * #	S J Rio Preto	15	6,1	2,5		2,8		2,4		8,5		9,3		8,1		9,4		A		SIM	0	0	48400	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003									
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				TOTAL	<=14a			
Nova Guataporanga *	Pres. Prudente	20	0,7	5,3		6,5		7,6		7,7		9,1		8,5		8,2		A		SIM	0	0	7000	Sim	Sim
Nova Independência * #	Araçatuba	20	0,6	2,5		3,7		3,2		3,2		8,3		7,3		7,3		C		SIM	4	0	10970	Sim	Não
Nova Luzitânia * #	Araçatuba	19	0,9	2,5		3,5		3,9		3,9		2,3		8,3		7,5		C		SIM	0	0	21643,87	Sim	Sim
Nova Odessa	Americana	5	17,4	6,8		7,5		8,1		9,3		9,1		8,7		6,3		C		SIM	3	0	26682,28	Não	Não
Novais *	S J Rio Preto	15	1,1	5,6		6,4		3,4		3,4		6,3		9,2		9,2		A		SIM	0	0	2000	Sim	Sim
Novo Horizonte *	Araraquara	16	11,8	6,0	4,4	7,0		5,6		4,5		4,3		4,6		5,5		I		NÃO	0	0	36300	Sim	Não
Nuporanga * #	Franca	8	2,1	2,8		7,0		5,9		4,0		4,8		6,3		6,3		C		SIM	0	0	38000	Não	Não
Ocaçu	Marília	17	1,1	3,8		5,5		6,4		4,3		3,7		4,8		9,5		A		SIM	0	0	20565,16	Sim	Sim
Óleo *	Marília	17	0,7	3,6		7,1		9,4		8,9		9,5		6,0		5,0		I		NÃO	3	0	800	Não	Não
Olímpia *	Barretos	15	17,3	5,8		6,0		6,5		4,9		4,6		3,4		3,5		I		SIM	8	0	13310	Não	Não
Onda Verde *	S J Rio Preto	15	1,0	1,6		8,1		7,3		5,5		9,2		8,7		8,7		A		SIM	0	0	13302,15	Sim	Sim
Oriente *	Marília	21	2,0	3,6		9,2		8,9		7,3		8,3		8,5		5,7		I		SIM	0	0	1296	Sim	Sim
Orindiúva	S J Rio Preto	15	1,6	6,2		7,7		9,4		9,6		9,3		6,4		6,7		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Orlândia	Ribeirão Preto	12	14,4	3,6		3,6		5,3		5,3		5,4		4,2		4,2		I		SIM	12	0	121000	Não	Não
Osasco	Osasco	6	465,9	6,1		7,2		7,2		7,2		7,2		7,4		7,8		C		SIM	0	0	406053,4	Não	Não
Oscar Bressane *	Marília	21	0,8	2,8		7,3		7,0		7,4		6,4		9,1		8,2		A		SIM	0	0	5000	Sim	Sim
Osvaldo Cruz	Pres. Prudente	21	10,4	4,6	3,7	4,9	3,0	5,0	3,6	5,0	3,6	5,0	1,9	6,4	3,3	4,8	3,5	I		SIM	0	0	24200	Sim	Não
Ourinhos	Marília	17	37,1	3,0		8,0		9,0		8,6		8,0		7,6		5,6		I		NÃO	18	0	20000	Não	Não
Ouro Verde * #	Pres. Prudente	21	2,6	2,9		3,2		1,9		2,3		9,0		9,0		6,0		I		SIM	0	0	8265	Sim	Sim
Ouroeste *	S J Rio Preto	15	2,0	4,7		6,4		6,5		9,1		8,2		8,6		8,6		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Pacaembu *	Pres. Prudente	20	4,0	4,5		4,0		9,7		6,0		9,3		7,9		8,5		A		SIM	0	0	48400	Sim	Sim
Palestina * #	S J Rio Preto	15	2,9	1,9		4,7		3,9		6,0		3,9		9,3		8,4		A		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Palmares Paulista *	S J Rio Preto	15	3,1	2,7		8,8		8,2		8,5		7,6		8,3		6,7		C		NÃO	0	0	18278	Sim	Sim
Palmeira D'Oeste	S J Rio Preto	18	2,8	3,6		6,2		8,6		8,8		8,2		5,2		6,2		C		SIM	2	0	18150	Sim	Sim
Palmital *	Marília	17	6,9	6,2		5,7		9,4		8,8		6,4		9,2		8,6		A		SIM	0	0	10775	Sim	Sim
Panorama * #	Pres. Prudente	20	5,2	2,0		2,2		1,1		1,1		7,5		8,4		7,3		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Paraguaçu Paulista	Marília	17	15,0	3,9		5,5		5,5		5,3		5,4		3,9		2,8		I		NÃO	2	0	4000	Não	Não
Paraibuna #	Jacaréi	2	2,3	9,3	9,9	9,3	9,7	9,6		10,0		9,2		9,6		9,6		A	conj. c/S. José dos Campos	SIM	0	0		Sim	Sim
Paraíso *	S J Rio Preto	15	1,8	3,5		8,2		9,8		9,4		9,6		9,2		8,5		A		SIM	2	0	10393,25	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003									
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				TOTAL	<=14a			
Paranapanema * #	Itapetininga	14	5,2	1,0		6,8		6,0		6,7		7,6		8,2		8,3		A		SIM	0	0	51600	Não	Não
Paranapuã	S J Rio Preto	15	1,2	1,1		2,6		9,7		8,2		3,4		6,3		6,2		C		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Parapuã *	Marília	20	3,5	2,4		8,6	7,0	9,5	7,0	8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	C		NÃO	0	0	17000	Sim	Sim
Pardinho *	Itapetininga	17	1,3	1,7		3,5		5,2		4,1		7,1		7,6		8,2		A	conj. c/Botucatu	NÃO	0	0		Sim	Sim
Pariquera-Açu	Santos	11	5,0	2,7		2,2		2,9		2,7		4,5		3,6		4,2		I		SIM	12	0	10000	Não	Não
Parisi *	S J Rio Preto	15	0,7	2,8		6,2		7,8		9,1		9,1		9,1		9,4		A		SIM	0	0	12100	Sim	Não
Patrocínio Paulista *	Franca	8	3,6	4,3		7,3		6,2		6,2		7,6		9,0		9,0		A		SIM	0	0	73375	Sim	Sim
Paulicéia * #	Pres. Prudente	21	1,7	3,7		3,7		4,6		4,1		7,0		8,2		7,7		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Paulínia	Paulínia	5	21,8	6,6		6,0		8,9		8,9		8,9		9,8		9,6		A		SIM	0	0	160280	Sim	Sim
Paulistânia *	Marília	17	0,4	5,4		4,5		5,8		9,5		7,2		9,2		9,2		A		SIM	0	0	3219,5	Sim	Sim
Paulo de Faria *	S J Rio Preto	15	3,0	2,8		2,9		9,5		8,6		7,4		7,3		5,2		I		SIM	1	0	24200	Sim	Sim
Pederneiras	Bauru	13	14,2	3,6		8,9		9,7		7,7		9,7		9,4		5,6		I		SIM	0	0	9504	Sim	Sim
Pedra Bela *	Campinas II	5	0,5	5,9		5,8		5,8		5,2		8,6		8,1		8,4		A		SIM	0	0	25150	Sim	Sim
Pedranópolis *	S J Rio Preto	15	0,6	2,8		5,0		3,2		3,2		7,9		7,5		7,5		C		SIM	0	0	10000	Não	Não
Pedregulho *	Franca	8	4,4	2,7		2,5		4,2		6,2		2,8		8,1		8,6		A		SIM	0	0	60577	Sim	Não
Pedreira *	Campinas II	5	14,4	4,8		6,1		6,5		6,4		6,1		6,2		5,4		I		SIM	0	0	30000	Não	Não
Pedrinhas Paulista *	Marília	17	1,0	6,7		8,3		7,8		4,1		5,1		9,3		9,5		A		SIM	0	0	19909	Sim	Sim
Pedro de Toledo	Santos	11	2,7	1,5		2,0		2,6		2,5		2,5		2,6		2,6		I		NÃO	1	0	10000	Não	Não
Penápolis	Araçatuba	19	20,8	8,8		8,4		5,3		6,4		9,0		8,6		9,5		A		NÃO	0	0	24182	Sim	Sim
Pereira Barreto *	Araçatuba	19	9,2	8,5		8,4		7,2		6,5		3,7		3,5		3,0	2,9	I		NÃO	0	0	10970	Sim	Sim
Pereiras *	Sorocaba	10	1,8	6,2		5,8		3,0		2,8		2,9		2,8		3,8		I		SIM	1	0	18000	Não	Não
Peruibe *	Santos	7	22,4	7,1		7,4		7,9		8,2		8,2		7,6		6,9		C		SIM	0	0	99636	Sim	Não
Piacatu *	Araçatuba	20	1,5	3,1		4,9		8,5		8,8		8,8		9,1		8,9		A		SIM	3	0	300	Sim	Sim
Piedade *	Sorocaba	10	9,7	3,3		2,1		1,7		1,5		2,8		2,5		2,9		I		SIM	11	0	25000	Não	Não
Pilar do Sul * #	Itapetininga	14	7,1	5,0		5,5		5,9		3,7		3,6		4,2		5,6		I		SIM	0	0	24200	Não	Não
Pindamonhangaba *	Taubaté	2	62,4	8,8		9,5		9,2		9,4		9,8		9,6		9,2		A		NÃO	0	0	21800	Sim	Sim
Pindorama *	S J Rio Preto	15	4,8	2,4		8,5		7,9		8,9		9,0		9,0		7,1		C		SIM	2	0	2000	Sim	Sim
Pinhalzinho *	Campinas II	5	2,2	2,2		5,0		4,3		3,9		7,9		7,8		5,5		I		SIM	0	0	10000	Sim	Não
Piquerobi *	Pres. Prudente	21	1,0	5,1		7,2		4,7		3,8		3,8		3,3		6,6		C		SIM	0	0	24200	Sim	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO	
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a				
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC									
Piquete	* #	Aparecida	2	5,7	2,0		3,6		5,5		5,3		5,2		5,2		10,0		A		SIM	5	0	5000	Sim	Não
Piracaia	*	Campinas II	5	9,8	3,2		3,2		3,4		3,4		6,1		8,1		6,6		C		SIM	0	0	9680	Sim	Sim
Piracicaba	*	Piracicaba	5	197,7	7,4		7,8		7,8		7,8		7,2		7,0		6,9		C		NÃO	80	0	148000	Não	Não
Piraju	*	Itapetininga	14	10,0	8,0		5,0		5,8		6,2		8,1		8,0		6,8		C		NÃO	5	1	96800	Sim	Sim
Pirajuí	#	Bauru	16	6,8	7,0		7,9		6,0		4,8		6,6		10,0		9,4		A		SIM	0	0	4000	Sim	Sim
Pirangi		Barretos	15	3,5	2,0		8,8		8,2		7,7		7,4		7,0		6,9		C		NÃO	0	0	14000	Sim	Sim
Pirapora do Bom Jesus		Osasco	6	5,3	3,1		3,4		2,7		3,1		3,6		4,3		3,8		I	conj. c/Santana de Parnaíba	SIM	0	0		Sim	Sim
Pirapozinho	* #	Pres. Prudente	22	8,3	3,3		2,8		3,7		1,6		1,8		2,5		7,8		C		SIM	0	0	24200	Não	Não
Pirassununga	*	Pirassununga	9	23,4	6,1		7,8		8,2		7,3		6,1		7,7		8,1		A		NÃO	0	0	23570	Sim	Não
Piratinga		Bauru	16	3,6	3,2		3,1		6,7		9,2		6,2		9,0		7,3		C		SIM	0	0	35000	Não	Não
Pitangueiras	*	Ribeirão Preto	9	12,0	3,9		5,0		5,4		4,5		4,3		6,0		6,6		C		NÃO	3	0	12000	Não	Não
Planalto		Araçatuba	19	1,2	3,4		5,1		5,1		7,4		7,3		6,4		5,2		I		SIM	2	0	21060,5	Sim	Sim
Platina		Marília	17	0,8	7,1		6,2		9,3		9,0		8,0		8,3		7,0		C		SIM	0	0	12100	Sim	Sim
Poá		Mogi das Cruzes	6	50,3	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		C	conj. c/Itaquaquecetuba	SIM	0	0		Sim	Sim
Poloni		S J Rio Preto	19	1,7	3,4		3,9		9,3		9,3		9,1		8,6		9,5		A		SIM	0	0	12588	Sim	Sim
Pompéia		Marília	20	6,9	3,3		5,3		3,5		9,3		9,3		9,2		6,0		I		SIM	0	0	49329	Sim	Sim
Pongaí		Bauru	16	1,2	4,5		7,0		5,5		8,2	8,4	9,2	8,2	9,6	7,4	9,6	6,9	A	conj. c/Uru	SIM	0	0		Sim	Sim
Pontal		Ribeirão Preto	9	12,0			4,4		4,1		3,7		5,5		3,9		3,6		I		NÃO	2	0	25000	Não	Não
Pontalinda	*	S J Rio Preto	18	1,1	2,8		9,5		9,3		8,3		9,7		8,6		7,2		C		NÃO	0	0	19700	Sim	Sim
Pontes Gestal	*	S J Rio Preto	15	0,8	2,7		4,8		9,0		9,0		9,1		9,1		9,1		A		SIM	0	0	5000	Sim	Sim
Populina	* #	S J Rio Preto	15	1,4	2,8		4,0		4,0		6,1		8,7		7,7		6,8		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Porangaba	* #	Itapetininga	10	1,5	3,0		3,5		3,2		1,8		1,8		1,8		1,5		I		NÃO	0	0	48400	Não	Não
Porto Feliz	*	Sorocaba	10	15,1	4,6		3,3		5,3		5,0		7,3		7,6		7,9		C		SIM	0	0	30000	Não	Não
Porto Ferreira		Pirassununga	9	18,8	1,0		1,6		8,9		1,8		8,5		6,3		5,0		I		SIM	0	0	121000	Sim	Não
Potim	*	Aparecida	2	5,4	1,2		2,8		1,4		9,6		9,8		9,9		9,8		A		SIM	0	0	510	Sim	Sim
Potirendaba	#	S J Rio Preto	16	4,9	4,5		4,5		4,6		8,7		8,7		9,5		9,6	9,1	A		SIM	0	0	3000	Sim	Sim
Pracinha	*	Pres. Prudente	20	0,5	3,0		2,7		9,4		7,8		8,5		8,7		7,1		C		SIM	0	0	1800	Sim	Sim
Pradópolis	*	Ribeirão Preto	9	5,0	5,6		8,5		5,4		4,7		7,9		6,9		7,4		C		NÃO	0	0	10000	Sim	Sim
Praia Grande		Santos	7	130,0	2,3		2,6		3,2		2,6		2,4		2,8		2,2		I		SIM	70	15	40000	Não	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a			
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC								
Pratânia	Bauru	13	1,1	2,8		3,8		3,8		10,0		10,0		10,0		9,4		A		SIM	0	0	3314	Sim	Sim
Presidente Alves	Bauru	16	1,4	5,5		7,3		8,1		7,0		5,0		8,1		7,6		C		SIM	0	0	4000	Não	Não
Presidente Bernardes	* # Pres. Prudente	22	4,4	5,3		5,3		3,1		8,9	7,2	8,9	8,7	7,2	8,7	7,8	6,6	C		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Presidente Epitácio	Pres. Prudente	22	15,0	1,8		1,8		9,7		8,6		5,4		8,3		8,1		A		SIM	0	0	96800	Sim	Sim
Presidente Prudente	Pres. Prudente	22	95,6	2,0		2,3		2,9		2,8		2,5		2,3		2,5		I		SIM	21	0	24200	Não	Não
Presidente Venceslau	Pres. Prudente	22	14,1	2,4		2,7		3,3		3,8		3,2		2,8		2,9		I		SIM	0	0	20000	Não	Não
Promissão	* # Araçatuba	19	10,5	2,5		2,9		2,4		2,4	6,4		3,9	4,4	3,1	4,3	2,9	I		SIM	0	0	16166	Sim	Não
Quadra	* # Sorocaba	10	0,3	4,9		5,1		3,0		3,9		5,4		7,5		9,3		A		NÃO	0	0	1200	Sim	Sim
Quatá	* # Marília	17	4,1	4,2		4,1		4,2		3,0		4,9		3,6		5,4		I		SIM	0	0	13516	Sim	Não
Queiroz	* Marília	20	0,7	3,0		5,7		5,4		6,8		5,8		5,6		9,0		A		SIM	0	0	25802	Sim	Sim
Queluz	# Aparecida	2	3,3	2,0		0,9		6,0		6,0		4,5		6,2		6,5		C		SIM	2	2	5000	Não	Não
Quintana	* Marília	20	2,0	3,2		8,6		8,6		5,2		4,8		7,1		4,7		I		NÃO	0	0	2000	Não	Não
Rafard	* # Campinas I	5	2,8	2,4		1,9		3,1		2,8		3,1		1,7		9,6		A		SIM	0	0	11340	Sim	Sim
Rancharia	Marília	17	10,1	2,7		4,1		9,2		7,7		7,5		5,9		5,0		I		SIM	3	0	17364,62	Sim	Não
Redenção da Serra	* Taubaté	2	0,7	1,5		3,1		8,4		8,9		8,5		8,2		6,6		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Regente Feijó	* # Pres. Prudente	22	6,2	3,2		6,2		4,1		8,1		8,1		9,0		8,0		C		SIM	0	0	48400	Sim	Sim
Reginópolis	* # Bauru	16	1,5	5,5		6,3		7,3	6,1	8,2	8,4	9,2	8,2	8,6		9,4		A		SIM	0	0	12000	Sim	Sim
Registro	* Santos	11	17,9	2,8		3,2		3,4		4,0		3,6		4,4		5,5		I		NÃO	0	0	80000	Não	Não
Restinga	* # Franca	8	1,8	1,6		1,6		3,6		7,5		7,6		6,3		8,8		A		NÃO	0	0	16381,75	Sim	Sim
Ribeira	* # Itapetininga	11	0,4	3,0		3,5		1,2		1,4		1,1		3,4		3,5		I		NÃO	0	0	1000	Não	Não
Ribeirão Bonito	* # Araraquara	13	4,1	4,2		5,2		5,5		5,5		4,5		9,6		9,5		A		SIM	0	0	40000	Sim	Sim
Ribeirão Branco	Itapetininga	14	3,8	3,2		3,5		4,2		2,4		4,8		3,6		2,3		I		NÃO	6	0	25000	Não	Não
Ribeirão Corrente	* # Franca	8	1,2	4,1		6,9		7,6		6,3		7,7		7,5		9,2		A		SIM	0	0	45980	Sim	Sim
Ribeirão do Sul	* # Marília	17	1,2	2,8		8,6		7,8		7,8		5,1		4,6		6,4		C		SIM	0	0	12100	Sim	Sim
Ribeirão dos Índios	* Pres. Prudente	21	0,7	2,7		8,1		9,5		9,4		8,6		8,7		7,6		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Ribeirão Grande	* # Itapetininga	14	1,0	5,4		4,3		5,9	4,6	6,9			8,1	4,1		8,7		A		NÃO	0	0	39000	Sim	Não
Ribeirão Pires	Santo André	6	54,0	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		A	conj. c/Mauá (Sertãozinho)	NÃO	0	0		Sim	Sim
Ribeirão Preto	Ribeirão Preto	4	369,9	8,0		8,2		8,3		7,6		8,5		9,6		9,8		A		SIM	0	0	304400	Sim	Não
Rifaina	* Franca	8	1,2	2,2		3,2		6,2		3,6		3,6		6,3		6,6		C		NÃO	0	0	52650	Não	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO	
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003										
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				TOTAL	<=14a				
Rincão	* #	Araraquara	9	3,3	1,7		3,3		3,3		3,2		5,3		8,5		7,7		C		SIM	0	0	32101	Sim	Não
Rinópolis	*	Marília	20	3,2	2,6		8,6	7,0	9,5	7,0	8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	C	conj. c/Parapuã (Us.Comp.)	NÃO	0	0		Sim	Sim
Rio Claro	*	Piracicaba	5	85,5	9,6		8,9		7,9		7,9		5,4		7,7		7,7		C		NÃO	0	0	5500	Sim	Não
Rio das Pedras	*	Piracicaba	5	9,0	6,0		7,8		7,8		7,8		5,9		5,5		5,3		I		NÃO	0	0	10244	Sim	Sim
Rio Grande da Serra		Santo André	6	14,9	8,2		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		A	conj. c/Mauá (Sertãozinho)	NÃO	0	0		Sim	Sim
Riolândia	* #	S J Rio Preto	15	2,9	2,5		4,0		2,5		2,5		5,9		6,0		8,8		A		SIM	1	0	15292	Sim	Sim
Riversul	* #	Itapetininga	14	1,9	1,5		2,5		2,8		7,0		2,1		8,3		9,2		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Rosana	*	Pres. Prudente	22	2,6	4,3		7,8		6,3		9,7		9,7		9,4		8,0		C		SIM	0	0	43500	Sim	Sim
Roseira	*	Aparecida	2	3,4	3,0		3,3		3,1		2,5		2,0		1,3		1,3		I		SIM	4	0	1000	Não	Não
Rubiácea		Araçatuba	19	0,5	6,5		8,4		5,9		4,2		8,2		5,1		4,2		I		SIM	0	0	2400	Sim	Sim
Rubinéia		S J Rio Preto	18	0,8	2,5		6,2		8,0		8,6		8,6		8,6		9,3		A		SIM	0	0	24000	Sim	Sim
Sabino		Bauru	16	1,7	5,9		6,7		5,8		5,3		8,6		10,0		9,6		A		SIM	0	0	2880	Sim	Sim
Sagres	*	Pres. Prudente	21	0,6	2,0		4,7		4,8		3,3		2,7		6,0		6,9		C		SIM	0	0	15000	Não	Não
Sales	*	Araraquara	16	1,6	4,8		7,3		6,4		7,7		7,7		6,0		7,5		C		SIM	0	0	2600	Sim	Sim
Sales Oliveira	* #	Ribeirão Preto	4	3,3	5,3		7,2		9,1		8,2		9,3		9,7		8,0		C		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Salesópolis	*	Mogi das Cruzes	6	3,6	5,8		6,2		4,8		4,8		6,5		6,5		6,2		C	conj. c/Biritiba Mirim	NÃO	0	0		Sim	Não
Salmourão	* #	Pres. Prudente	20	1,4	1,8		2,0		2,4		2,4		9,3		6,9		5,7		I		SIM	0	0	2500	Sim	Sim
Salinho		Piracicaba	5	2,0	6,1		7,4		7,8		7,8		7,2		9,5		9,6		A		NÃO	0	0	24200	Sim	Sim
Salto	*	Jundiá	5	38,1	6,2		7,8		8,7		8,9		8,9		8,8		8,8		A		NÃO	0	0	60000	Sim	Sim
Salto de Pirapora	*	Sorocaba	10	11,7	7,0		7,5		8,9		7,8		8,4		7,4		8,9		A		SIM	0	0	76000	Sim	Sim
Salto Grande		Marília	17	3,2	4,1		8,0		9,0		8,5		7,4		8,6		8,4		A		SIM	0	0	19445	Sim	Sim
Sandovalina	*	Pres. Prudente	22	0,8	2,7		3,4		9,3		9,5		9,5		9,2		8,3		A		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Santa Adélia	*	S J Rio Preto	15	5,0	3,9		6,9		9,6		8,6		8,9		8,8		7,4		C		SIM	3	0	20600	Sim	Sim
Santa Albertina	* #	S J Rio Preto	15	1,8	3,8		1,9		1,9		1,9		9,4		9,4		7,3		C		SIM	0	0	20000	Sim	Sim
Santa Bárbara D'Oeste		Americana	5	86,0	7,5		7,3		7,1		7,1		7,2		7,1		7,9		C		SIM	0	0	80000	Sim	Não
Santa Branca		Jacareí	2	3,8	7,8		8,8		7,9		6,3		6,5		9,3		9,6		A	conj. c/Jacareí	NÃO	0	0		Sim	Sim
Santa Clara D'Oeste		S J Rio Preto	15	0,6	3,7		5,8		6,7		6,7		9,0		9,0		6,5		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Santa Cruz da Conceição	*	Pirassununga	9	0,8	6,1		7,8		8,2		7,3		6,1		7,7		8,1		A	conj. c/Pirassununga	NÃO	0	0		Sim	Não
Santa Cruz da Esperança	* #	Ribeirão Preto	4	0,5	3,3		6,2		4,8		5,0		7,8		9,3		9,7		A		SIM	0	0	30000	Sim	Não

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a			
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC								
Santa Cruz das Palmeiras * #	Pirassununga	9	9,9	3,9		2,7		2,4		5,9		9,9		5,1		9,0		A		SIM	0	0	200	Sim	Sim
Santa Cruz do Rio Pardo *	Marília	17	14,5	3,3	3,9	9,7		10,0		9,3		9,4		9,1		9,1		A		NÃO	0	0	96800	Sim	Sim
Santa Ernestina *	Araraquara	16	1,8	4,8		6,3		6,2		8,1		8,3		8,5		9,1		A		SIM	1	0	20000	Sim	Sim
Santa Fé do Sul *	S J Rio Preto	18	10,1	1,6		1,3		3,3		3,4		4,7		6,1		6,2		C		SIM	0	0	25000	Não	Não
Santa Gertrudes	Piracicaba	5	6,7	5,7		7,5		7,9		7,9		5,4		7,7		7,7		C	conj. c/Rio Claro	NÃO	0	0		Sim	Não
Santa Isabel *	Jacareí	2	13,4	3,0		3,3		8,2		8,2		9,8		9,6		9,8		A		SIM	0	0	50300	Sim	Sim
Santa Lúcia *	Araraquara	9	2,9	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,5	7,6	6,9	7,1	6,8		C	conj. c/Araraquara	NÃO	0	0		Não	Não
Santa Maria da Serra	Piracicaba	5	1,6	6,1		8,0		7,5		7,5		7,5		7,4		7,4		C		SIM	0	0	39000	Sim	Não
Santa Mercedes * #	Pres. Prudente	20	0,9	3,7		3,8		4,1		4,9		7,9		8,7		8,7		A		SIM	0	0	5000	Sim	Sim
Santa Rita D'Oeste *	S J Rio Preto	15	0,6	2,2		5,8		8,9		8,9		9,5		6,9		6,6		C		SIM	0	0	24200	Sim	Sim
Santa Rita do Passa Quatro * #	Pirassununga	9	9,3	6,1		8,8		8,3		8,3		8,4		9,5		5,4		I		NÃO	7	0	50000	Não	Não
Santa Rosa de Viterbo *	Ribeirão Preto	4	8,3	3,0		6,2		5,5		8,1		9,0		8,9		8,6		A		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Santa Salete * #	S J Rio Preto	15	0,2	2,4		4,3		5,8		6,4		9,1		9,1		9,7		A		SIM	0	0	2000	Sim	Sim
Santana da Ponte Pensa *	S J Rio Preto	18	0,4	1,5		1,6		7,9		4,0		8,1		8,6		9,3		A		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Santana de Parnaíba	Osasco	6	17,1	3,3		3,5		3,2		4,0		3,8		3,9		3,8		I		NÃO	0	0	303910	Não	Não
Santana de Parnaíba - AL	Osasco	6	17,1													9,7		A	AL - Aterro Licenciado	NÃO	0	0	303910	Sim	Sim
Santo Anastácio *	Pres. Prudente	22	7,6	1,6		1,8		2,2		7,4		7,4		6,6		6,7		C		SIM	20	8	48400	Sim	Sim
Santo André *	Santo André	6	462,4	8,2		7,9		8,9		9,0		9,3		9,3		9,3		A		NÃO	0	0	164493	Sim	Sim
Santo Antônio da Alegria * #	Ribeirão Preto	8	1,7	6,3		5,2		8,0		4,0		7,1		6,6		9,3		A		SIM	0	0	22776	Sim	Sim
Santo Antônio de Posse *	Campinas II	5	6,5	1,6		1,2		1,6		1,9		2,8		2,8		3,2		I		SIM	6	0	10000	Não	Não
Santo Antônio do Aracanguá *	Araçatuba	19	1,8	7,8		7,3		7,3		5,6		6,5		6,6		7,8		C		SIM	0	0	5230	Sim	Sim
Santo Antônio do Jardim * #	Pirassununga	9	1,3	3,3		5,7		6,0		6,0		9,3		9,5		9,2		A		SIM	0	0	129000	Sim	Sim
Santo Antônio do Pinhal *	Taubaté	1	1,3	10,0		10,0		10,0		10,0		9,0		10,0		10,0		A	conj. c/Tremembé	SIM	0	0		Sim	Sim
Santo Expedito * #	Pres. Prudente	21	0,8	2,4		2,2		3,5		8,7		8,3		8,5		4,0		I		SIM	0	0	2000	Sim	Sim
Santópolis do Aguapeí #	Araçatuba	20	1,4	1,9		5,8		9,7		8,9		9,1		8,9		8,7		A		SIM	0	0	78200	Sim	Sim
Santos	Santos	7	251,0	3,9		4,2		4,7		3,4		2,8		2,8		9,3		A		SIM	0	0	1074563	Sim	Sim
São Bento do Sapucaí *	Taubaté	1	2,0	1,6		1,0		1,8		10,0		9,8		10,0		10,0		A		SIM	0	0	45000	Sim	Sim
São Bernardo do Campo	Santo André	6	496,1	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		A	conj. c/Mauá (Sertãozinho)	NÃO	0	0		Sim	Sim
São Caetano do Sul *	Santo André	6	70,2	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		A	conj. c/Mauá (Sertãozinho)	NÃO	0	0		Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO												ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002					2003					TOTAL	<=14a
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				IQR	IQC					
São Carlos	Araraquara	13	96,1	8,7		9,1		9,1		8,3		8,7		8,0		6,8		C		SIM	0	0	65000	Sim	Sim
São Francisco *	S J Rio Preto	18	0,8	3,4		8,9		8,1		8,9		7,4		7,4		6,4		C		SIM	0	0	12100	Sim	Sim
São João da Boa Vista *	Pirassununga	9	29,3	6,7		8,9		8,5		7,3		4,0		3,3		3,5		I		SIM	0	0	36000	Não	Não
São João das Duas Pontes *	S J Rio Preto	18	0,8	2,8		6,8		7,3		5,5		8,3		5,7		6,3		C		SIM	0	0	1500	Não	Não
São João de Iracema *	S J Rio Preto	18	0,5	3,4		5,4		6,8		6,8		8,8		7,8		6,8		C		SIM	0	0	10681	Sim	Sim
São João do Pau D`Alho * #	Pres. Prudente	20	0,6	1,4		8,3		5,0		5,5		5,5		8,7		8,7		A		SIM	0	0	3000	Sim	Sim
São Joaquim da Barra *	Franca	8	16,6	3,0		3,3		2,3		2,8		10,0		10,0		10,0		A	conj. c/Guará	SIM	0	0		Sim	Sim
São José da Bela Vista *	Franca	8	2,8	2,2		2,5		3,9		3,8		10,0		10,0		10,0		A	conj. c/Guará	NÃO	0	0		Sim	Sim
São José do Barreiro * #	Aparecida	2	1,0	2,0		1,8		1,9		1,6		1,8		1,8		1,8		I		SIM	0	0	500	Não	Não
São José do Rio Pardo *	Ribeirão Preto	4	17,1	7,2		7,7		8,5		8,5		7,1		8,9		4,4		I	conj. c/Tapiratiba	SIM	0	0		Não	Não
São José do Rio Preto *	S J Rio Preto	15	212,6	7,0	8,4	7,3	8,4	7,1	8,4	7,5	8,6	7,0	8,1	7,4	8,3	8,0	9,1	C		NÃO	0	0	173517	Sim	Não
São José dos Campos	Taubaté	2	392,4	9,3	9,9	9,3	9,7	9,6	9,6	9,4	8,9	9,2	8,9	9,6	9,7	9,6	9,6	A		NÃO	0	0	32000	Sim	Sim
São Lourenço da Serra	Santo Amaro	11	4,7	1,9		6,3		6,2		6,2		6,0		6,0		6,8		C	conj. c/Itapeperica da Serra	NÃO	0	0		Não	Não
São Luís do Paraitinga * #	Taubaté	2	2,5	1,4		8,2		3,4		7,1		8,6		10,0		10,0		A		NÃO	0	0	5000	Sim	Sim
São Manuel *	Bauru	13	13,9	4,4		5,0		4,4		2,7		2,7		4,9		10,0		A		SIM	0	0	49390	Sim	Não
São Miguel Arcanjo * #	Itapetininga	14	7,6	4,3		6,1		5,9		5,3		3,1		3,0		2,2		I		NÃO	10	3	36000	Não	Não
São Paulo - A.S.Bandeirantes	Santana	6	6.000,0	7,3		8,3		8,5		8,6		9,0		9,0		8,8		A		NÃO	0	0	1400000	Sim	Não
São Paulo - A.S.S.São João	Tatuapé	6	6.050,0	9,3		8,5		8,5		8,5		7,7		8,0		8,3		A		NÃO	0	0	31300	Sim	Não
São Paulo - U.C.V.Leopoldina	Pinheiros	6	800,0		4,5		6,7				7,5				8,2		5,3			NÃO	0	0		Não	Não
São Pedro * #	Piracicaba	5	9,8	0,0		2,7		4,3		4,3		1,7		1,7		8,2		A		NÃO	0	0	61250	Sim	Sim
São Pedro do Turvo *	Marília	17	1,8	4,1		5,5		8,4		9,4		8,7		9,5		9,4		A		SIM	0	0	19360	Sim	Sim
São Roque	Osasco	10	20,2	6,7		4,8		7,4		8,5		8,8		8,0		6,3		C	conj. c/Itaquaquecetuba	NÃO	0	0		Sim	Sim
São Sebastião	Ubatuba	3	26,3	4,0		3,2		3,9		3,8		4,7		5,2		5,2		I		SIM	0	0	91923	Não	Não
São Sebastião da Grama *	Ribeirão Preto	4	3,1	4,4		6,1		3,5		3,7		4,4		7,4		7,0		C		SIM	0	0	12927	Não	Não
São Simão *	Ribeirão Preto	4	5,0	3,9		3,9		3,3		1,8		4,8		4,8		6,4		C		NÃO	0	0	20000	Não	Não
São Vicente	Santos	7	188,9	2,2		2,8		2,9		1,9		2,2		9,0		9,8		A	conj. c/Mauá (Sertãozinho)	SIM	0	0		Não	Não
Sarapuí #	Itapetininga	10	2,2	2,8		2,5		4,9		3,2		2,6		3,5		2,2		I		NÃO	5	0	24200	Não	Não
Sarutaíá	Itapetininga	14	1,2	1,5		2,6		2,4		7,1		1,9		2,3		2,5		I		NÃO	0	0	5000	Não	Não
Sebastianópolis do Sul	S J Rio Preto	18	0,7	3,8		8,2		9,3		9,3		6,4		6,6		6,6		C		SIM	0	0	4156	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO	
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003										
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC				TOTAL	<=14a				
Serra Azul	*	Ribeirão Preto	4	2,8	3,5		3,9		3,5		3,5		5,4		4,7		4,0		I		SIM	3	0	24000	Não	Não
Serra Negra	*	Pirassununga	9	8,5	2,5		8,5		8,9		8,5		9,5		9,5		8,7		A	conj. c/Amparo	NÃO	0	0		Não	Não
Serrana	*	Ribeirão Preto	4	14,1	3,4		3,2		2,8		2,9		2,5		3,1		3,1		I		SIM	6	0	15000	Não	Não
Sertãozinho	*	Ribeirão Preto	9	37,4	4,9		5,2		3,7		3,8		2,5		3,6		4,2		I		SIM	6	0	20000	Não	Não
Sete Barras	* #	Santos	11	1,9	2,9		3,0		2,5		2,5		2,5		3,1		5,6		I		NÃO	4	0	7500	Não	Não
Severínia	* #	Barretos	15	5,0	4,0		1,6		3,7		2,2		3,9		3,3		2,8		I		SIM	4	0	41382	Não	Não
Silveiras	*	Aparecida	2	1,0	1,7		2,8		4,3		9,2		9,2		9,2		9,2		A		SIM	0	0	500	Sim	Sim
Socorro	*	Pirassununga	9	8,6	1,8		2,2		8,9		8,8		8,8		9,5		8,1		A		SIM	0	0	57446	Sim	Não
Sorocaba	*	Sorocaba	10	365,6	8,0		7,5		8,0		8,7		8,4		8,5		8,6		A		NÃO	0	0	110000	Sim	Sim
Sud Mennucci	*	Araçatuba	19	2,5	1,4		2,6		1,9		9,7		7,5		5,7		5,4		I		SIM	3	0	36300	Sim	Sim
Sumaré	*	Americana	5	125,3	6,1		7,2		6,9		5,1		8,9		9,8		9,6		A	conj. c/Paulínia	NÃO	0	0		Não	Não
Suzanápolis	*	S J Rio Preto	18	0,8	3,6		3,5		3,1		6,3		7,0		6,4		9,7		A		SIM	0	0	1000	Sim	Sim
Suzano		Mogi das Cruzes	6	149,2	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		C	conj. c/Itaquaquecetuba	SIM	0	0		Sim	Sim
Tabapuã	*	S J Rio Preto	15	3,7	2,1		6,4		7,8		8,0		6,7		8,1		7,9		C		SIM	0	0	3000	Sim	Sim
Tabatinga	*	Araraquara	13	4,2	3,5		8,0		7,6		7,7		5,4		6,1		6,2		C		NÃO	0	0	24000	Não	Não
Taboão da Serra		Osasco	6	123,2	7,3		8,3		8,6		8,6		9,0		9,0		8,8		A	conj. c/S.P (Bandeirantes)	NÃO	0	0		Sim	Não
Taciba		Pres. Prudente	22	1,7	6,5	6,4	7,4	6,3	6,8		5,5		5,5		6,1		6,9		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Taguaí	* #	Itapetininga	14	2,6	4,7		4,8		6,0		6,6		3,1		5,7		3,8		I		NÃO	5	0	12100	Não	Não
Taiacu	*	Barretos	15	2,0	1,3		2,1		2,4		7,6		7,8		6,3	6,1	7,0		C		SIM	0	0	12500	Sim	Sim
Taiúva		Barretos	15	1,9	2,9		9,3		8,1		8,1		8,4		8,1		7,0		C		NÃO	0	0	7000	Sim	Sim
Tambaú	*	Ribeirão Preto	4	7,8	3,2		3,2		2,0		1,9		1,6		1,6		1,2		I		SIM	8	0	20000	Não	Não
Tanabi	*	S J Rio Preto	15	7,1	2,8		5,2		6,8		9,1		9,1		9,3		6,1		C		SIM	3	0	10000	Sim	Sim
Tapiraí	* #	Sorocaba	11	2,5	6,9		6,8		5,8		8,7		7,9		8,3		8,7		A		NÃO	0	0	11800	Sim	Sim
Tapiratiba	* #	Ribeirão Preto	4	3,7	0,0		7,0		5,0		3,4		4,3		4,5		4,4		I		SIM	4	0	6000	Não	Não
Taquaral	*	Ribeirão Preto	9	1,0	6,5		6,4		8,6		9,1		8,7		9,3		8,9		A		NÃO	0	0	4125	Sim	Sim
Taquaritinga	*	Araraquara	16	19,3	5,2		6,0		6,4		6,8		4,7		6,2		5,4		I		SIM	2	0	10000	Não	Não
Taquarituba	*	Itapetininga	14	7,7	6,5		7,8		9,2		6,9		5,0		8,8		6,9		C		SIM	0	0	9197,28	Sim	Sim
Taquarivaí	*	Itapetininga	14	1,0	6,8		4,1		5,0		3,1		3,4		3,1		3,1		I		SIM	0	0	152800	Não	Não
Tarabai	*	Pres. Prudente	22	2,1	2,7		2,3		4,0		6,9		9,4		9,5		9,0		A		SIM	0	0	20000	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO	
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a				
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC									
Tarumã	*	Marília	17	3,9	6,3	8,1	8,6	8,1	8,1	7,9	7,8	8,1	7,8	8,1	7,8	8,1	8,0	8,1	C		NÃO	0	0	24200	Sim	Sim
Tatuí	*	Sorocaba	10	35,9	4,9		5,1		3,0		3,9		4,5		5,0		4,5		I		SIM	0	0	70000	Não	Não
Taubaté	*	Taubaté	2	145,2	3,8		8,7		9,6		9,5		9,5		8,1		8,7		A		NÃO	0	0	181660,4	Não	Não
Tejupá		Itapetininga	14	1,1	0,2		0,8		5,9		7,0				8,8		8,8		A		NÃO	0	0	21000	Sim	Sim
Teodoro Sampaio	* #	Pres. Prudente	22	6,4	3,6		3,7		5,2		4,8		7,5		8,7		7,5		C		SIM	0	0	10000	Sim	Sim
Terra Roxa	*	Barretos	12	2,9	1,2		2,8		5,2		6,0		4,4		8,6		8,1		A		SIM	2	0	24200	Sim	Sim
Tietê	*	Sorocaba	10	12,1	2,4		2,2		3,9		2,9		3,2		2,3		1,6		I		NÃO	20	1	30000	Não	Não
Timburi	* #	Itapetininga	14	0,7	0,8		2,7		6,7		7,0		4,8		4,2		2,5		I		SIM	0	0	10000	Não	Não
Torre de Pedra		Itapetininga	10	0,6	6,0		6,1		6,0		3,5		4,9		6,6		7,9		C		NÃO	0	0	12000	Sim	Não
Torrinha		Araraquara	13	3,0	2,9		4,5		6,9		6,6		9,5		9,5		6,1		C		SIM	0	0	48400	Sim	Sim
Trabiju	*	Araraquara	13	0,5	4,3		5,5		5,9		6,2		5,4		6,6		9,8		A		SIM	0	0	3500	Sim	Sim
Tremembé	*	Taubaté	2	12,4	10,0		10,0		10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		A	Aterro SASA	NÃO	0	0		Sim	Sim
Três Fronteiras	*	S J Rio Preto	18	1,7	3,2		1,7		3,0		8,3		9,7		9,7		6,1		C		SIM	1	0	12100	Sim	Sim
Tuiuti	*	Campinas II	5	0,9	3,6		3,5		4,4		5,5		6,3		6,1		5,2		I		SIM	0	0	18420	Sim	Não
Tupã	*	Marília	20	24,6	2,7		3,1		3,9		6,4		5,0		8,1		8,5		A		SIM	0	0	88560	Sim	Não
Tupi Paulista	* #	Pres. Prudente	20	4,3	1,8		3,5		4,6		4,1		8,7		8,6		7,7		C		SIM	0	0	10276	Sim	Sim
Turiúba	#	Araçatuba	19	0,6	3,2		4,7		4,6		4,6		8,1		7,3		7,5		C		SIM	0	0	13500	Sim	Sim
Turmalina	*	S J Rio Preto	15	0,6	3,6		8,7		9,7		9,7		7,9		8,1		7,1		C		SIM	0	0	6216	Sim	Sim
Ubarana		Araçatuba	19	1,6	5,9		4,9		6,7		6,5		7,6		5,0		5,1		I		SIM	3	0	7500	Sim	Sim
Ubatuba	*	Ubatuba	3	28,5	5,1		6,2		6,2		5,5		5,8		5,8		5,8		I		SIM	0	0	25900	Não	Não
Ubirajara	*	Marília	17	1,3	2,8		9,4		8,6		7,9		8,0		9,8		8,8		A		SIM	0	0	3000	Sim	Sim
Uchoa	#	S J Rio Preto	15	3,2	4,5		8,4		4,8		4,7		9,2		8,8		6,1		C		SIM	0	0	8000	Sim	Sim
União Paulista	* #	Araçatuba	19	0,4	2,2		4,0		4,5		4,3		4,1		4,6		6,6		C		SIM	0	0	23262,02	Sim	Sim
Urânia	*	S J Rio Preto	15	2,9	2,6		3,4		7,4		6,1		7,7		9,7		9,7		A		SIM	0	0	50000	Sim	Sim
Uru		Bauru	16	0,4	2,8		3,8		7,3	6,1	8,2	8,4	9,2	8,2	9,6	7,4	9,6	6,9	A		SIM	0	0	128956	Sim	Sim
Urupês	*	Araraquara	16	4,0	2,8		6,6		9,1		9,9		7,9		9,8		9,1		A		SIM	0	0	36000	Sim	Sim
Valentim Gentil	*	S J Rio Preto	15	3,4	4,1		4,8		9,8		9,8		9,8		7,0		6,2		C		SIM	2	0	40000	Não	Não
Valinhos	*	Campinas I	5	33,0	9,0		8,8		8,5		8,3		8,7		8,0		7,5		C		NÃO	20	0	193367,4	Sim	Sim
Valparaíso	*	Araçatuba	19	6,6	7,5		8,8		4,7		7,5		8,4		8,4		8,8		A		SIM	2	0	22641,72	Sim	Sim

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO														ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	NÚMERO DE CATADORES		ÁREA OCUPADA (m2)	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003					TOTAL	<=14a			
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC								
Vargem *	Campinas II	5	1,1	7,6		9,2		7,7		6,3		6,7		6,1		5,7		I		SIM	2	0	2000	Sim	Sim
Vargem Grande do Sul *	Ribeirão Preto	4	13,9	3,1		1,9		5,5		3,9		2,5		2,3		2,6		I		SIM	13	0	20000	Não	Não
Vargem Grande Paulista	Osasco	10	14,4	1,7		2,9		2,3		1,5		1,8		1,8		1,3		I		SIM	10	2	20000	Não	Não
Várzea Paulista	Jundiaí	5	50,5	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		6,0		6,9		C		NÃO	0	0	128000	Não	Não
Vera Cruz #	Marília	20	3,6	4,0		7,8		6,4		6,2		8,3		8,7		3,9		I		SIM	0	0	3870	Não	Não
Vinhedo	Campinas I	5	20,3	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		9,8		9,6		A conj. c/Paulínia		NÃO	0	0		Sim	Sim
Viradouro * #	Barretos	12	6,3	2,4		3,1		5,9		3,8		3,7		7,7		8,6		A		SIM	0	0	50239,2	Sim	Não
Vista Alegre do Alto	Barretos	15	1,8	3,0		6,0		9,7		8,4		7,9		7,6		7,2		C		NÃO	0	0	11800	Sim	Sim
Vitória Brasil	S J Rio Preto	18	0,5	4,1		6,5		7,3		6,0		9,1		9,1		6,1		C		SIM	0	0	11139,16	Sim	Sim
Votorantim *	Sorocaba	10	38,9	8,1		3,9		3,9		4,1		4,0		3,6		5,6		I		NÃO	15	0	23718	Não	Não
Votuporanga	S J Rio Preto	15	30,3	5,4		6,2		6,6		9,5		7,6		6,1		5,1		I		SIM	5	0	20000	Não	Não
Zacarias *	Araçatuba	19	0,6	2,8		3,7		8,2		8,5		8,1		7,5		5,0		I		SIM	0	0	5600	Sim	Sim

OBSERVAÇÕES:

FONTE POPULAÇÃO URBANA -FUNDAÇÃO IBGE - INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA (atualizado para 2002)

QUANTIDADE DE LIXO GERADA - OBTIDA POR MEIO DA APLICAÇÃO DO ÍNDICE DE PRODUÇÃO
PER CAPITA À POPULAÇÃO URBANA DO MUNICÍPIO

* FECOP

Projeto Aterro Sanitário em Valas

A - Condição Adequada

C - Condição Controlada

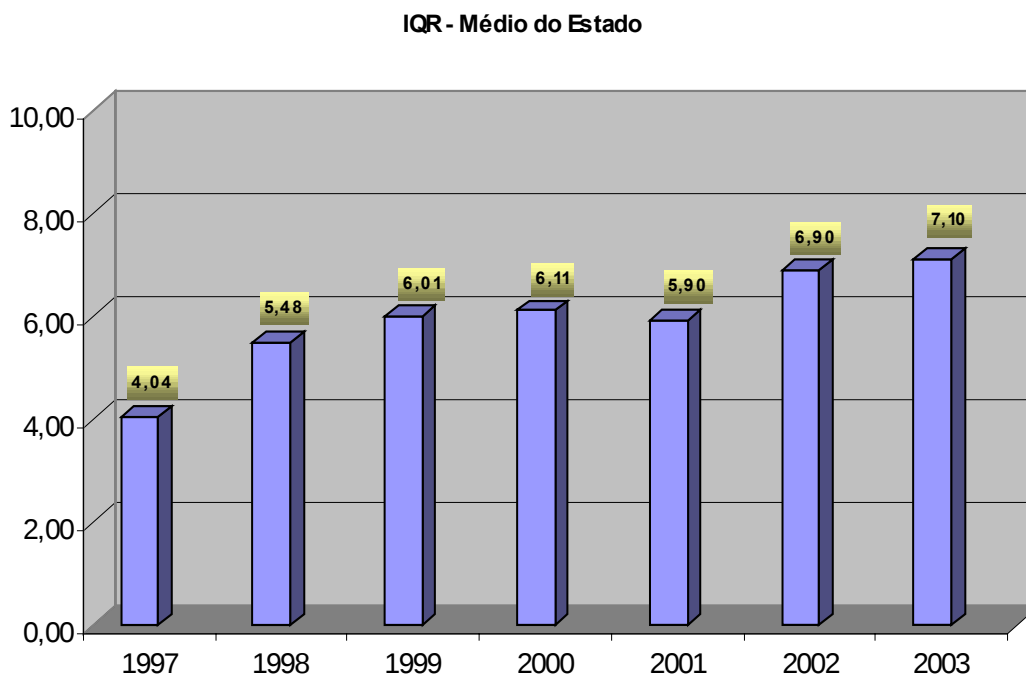
I - Condição Inadequada



CETESB Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

A consolidação dos resultados do Inventário para o conjunto dos municípios do Estado de São Paulo, permite afirmar que, apesar da situação da disposição de resíduos domiciliares não ser ideal, tem-se verificado uma melhora gradual e inequívoca ao longo dos anos.

Gráfico 1 – Evolução do IQR médio dos aterros no Estado de São Paulo - Período de 1997 a 2003.



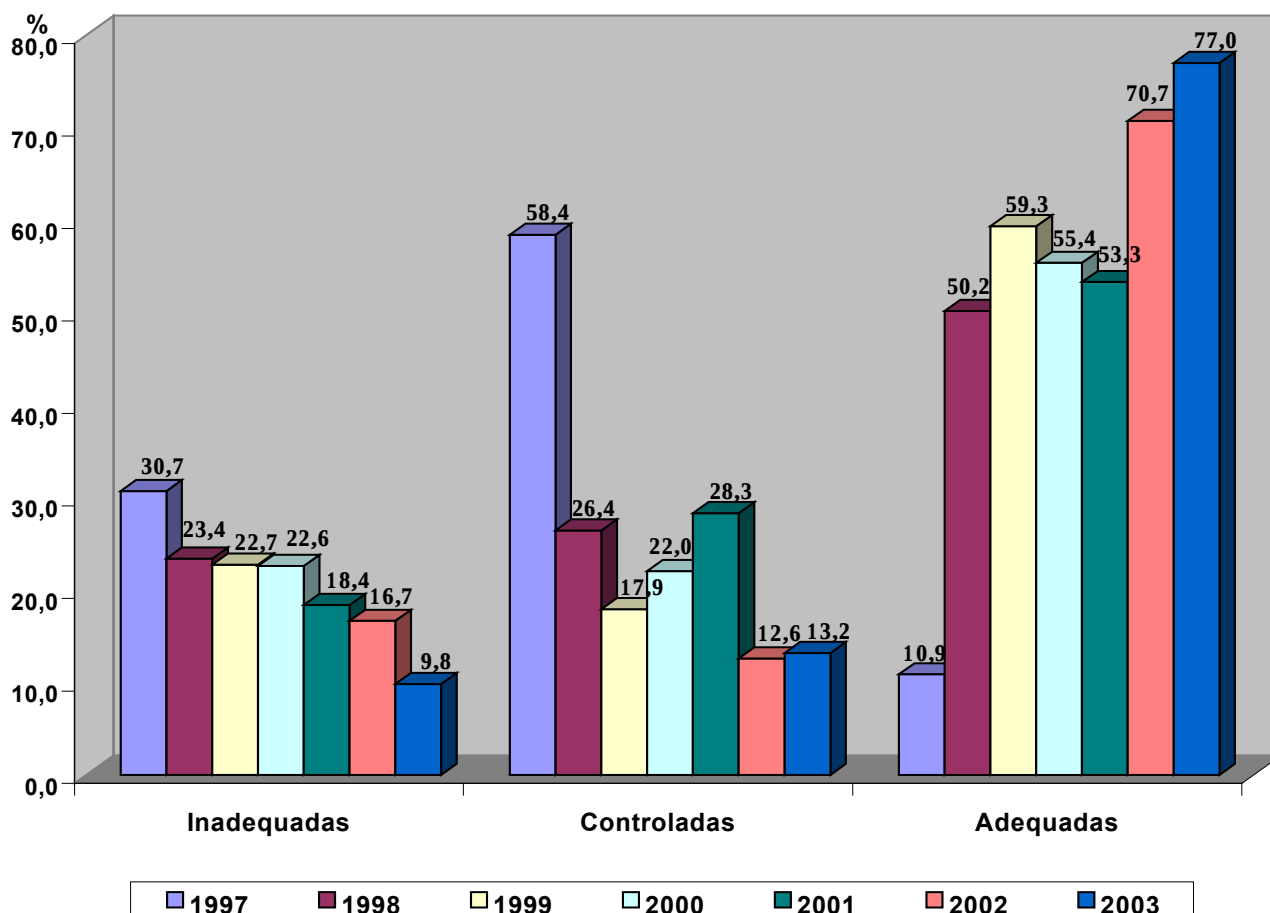
No que se refere à quantidade de resíduos domiciliares gerados no período computado, observa-se, uma melhora das condições de disposição dos resíduos, conforme demonstram a Tabela 4 e o Gráfico 2

Com relação às quantidades geradas no período de 1997 a 2003, a situação dos resíduos dispostos de forma inadequada passou de 30,7% para 9,8%.

Tabela 4 – Situação Geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos sólidos domiciliares gerados e a faixa de enquadramento do IQR – Índice de Qualidade de Aterros de Resíduos.

NOTA	1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003	
	Lixo (t/dia)	%	Lixo (t/dia)	%	Lixo (t/dia)	%	Lixo (t/dia)	%	Lixo (t/dia)	%	Lixo (t/dia)	%	Lixo (t/dia)	%
$0,0 \leq \text{IQR} \leq 6,0$	5598	30,7	4262	23,4	4144	22,7	4485	22,6	3722	18,4	3409	16,7	2545	9,8
$6,1 < \text{IQR} \leq 8,0$	10647	58,4	4818	26,4	3267	17,9	4376	22,0	5737	28,3	2581	12,6	3410	13,2
$8,1 < \text{IQR} \leq 10,0$	1987	10,9	9144	50,2	10813	59,3	10992	55,4	10794	53,3	14474	70,7	19902	77,0
TOTAL	18232	100,0	18224	100,0	18224	100,0	19853	100,0	20253	100,0	20464	100,0	25856	100,0

Gráfico 2 – Distribuição da quantidade de resíduos domiciliares dispostos quanto à qualidade dos aterros – 1997 a 2003.



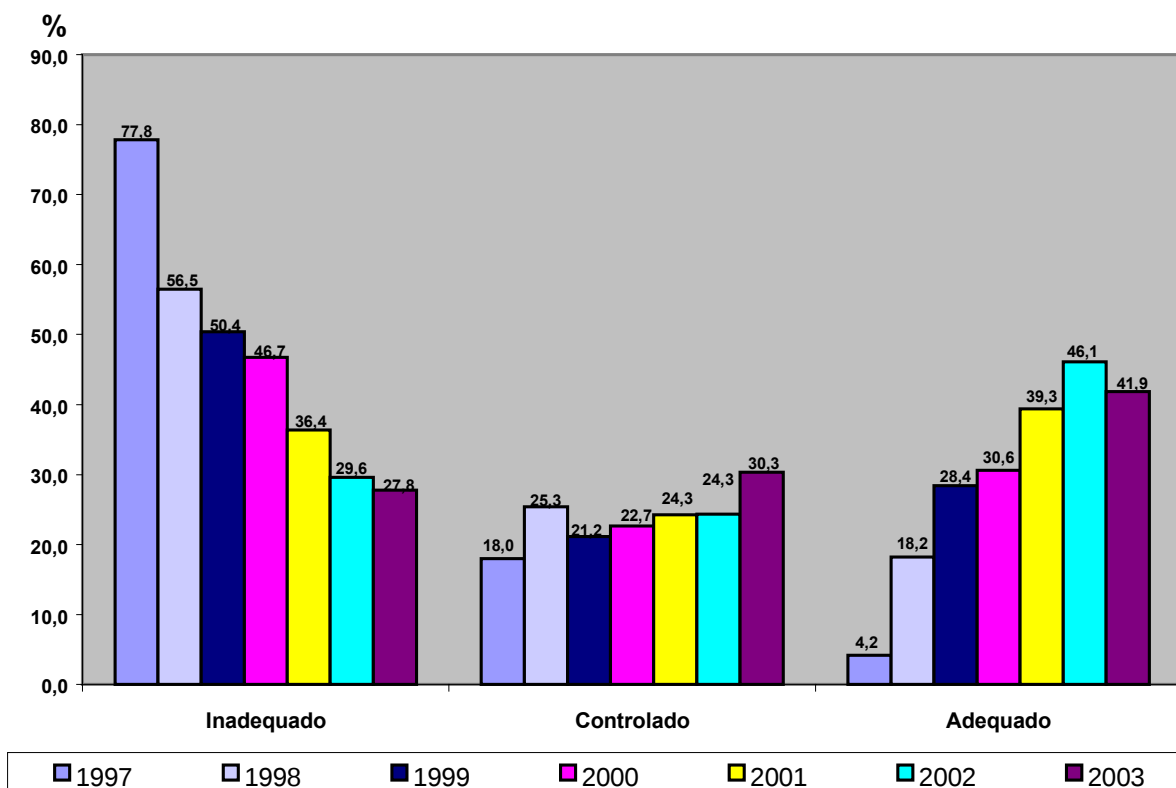
A Tabela 5 e o Gráfico 3, que apresentam a distribuição dos municípios em termos da qualidade das instalações de destinação final de resíduos, também apontam na direção de uma evolução. O número de municípios que dispõem os resíduos domiciliares de forma adequada passou de 27, em 1997, para 270 em 2003. Em termos percentuais, verifica-se que em 1997, 77,8% dos município do Estado encontravam-se em situação inadequada e que, em 2003, 72,2% dos municípios apresentam condição controlada e adequada.

Tabela 5 – Situação Geral do Estado de São Paulo, quanto ao número de municípios e o seu enquadramento no IQR

NOTA	1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003	
	Nº de Munic.	%	Nº de Munic.	%	Nº de Munic.	%	Nº de Munic.	%	Nº de Munic.	%	Nº de Munic.	%	Nº de Munic.	%
$0 \leq \text{IQR/IQC} \leq 6$	502	77,8	363	56,5	324	50,4	301	46,7	234	36,4	191	29,6	179	27,8
$6 < \text{IQR/IQC} \leq 8$	116	18,0	163	25,3	136	21,2	146	22,7	156	24,3	157	24,3	196	30,3
$8 < \text{IQR/IQC} \leq 10$	27	4,2	117	18,2	183	28,5	197	30,6	253	39,3	297	46,1	270	41,9
TOTAL	645	100,0	643	100,0	643	100,0	644	100,0	643	100,0	645	100,0	645	100,0

Obs.: As diferenças nos números totais de municípios em 1998, 1999, 2000 e 2001, deve-se ao fato de que alguns municípios dispunham seus resíduos domiciliares fora do Estado, nesta ocasião.

Gráfico 3 – Distribuição dos municípios do Estado de São Paulo quanto à qualidade dos aterros – 1997 a 2003



4. AÇÕES REALIZADAS E EM ANDAMENTO

4.1 Termos de ajustamento de conduta e licenciamento ambiental

Nos termos do Programa Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares, de 1997, para todos os municípios que apresentaram irregularidades na destinação final de resíduos sólidos, foi proposta a assinatura de um *Termo de Compromisso de Ajustamento de Conduta – TAC*. Nos TACs constam propostas, às administrações municipais, para as usinas de compostagem, aterros e lixões, visando à sua regularização ou encerramento, com a implantação de uma solução definitiva e regularmente implantada. Em todos os casos, as ações propostas devem possibilitar a adequação técnica e ambiental das instalações, seguidas de seu correspondente licenciamento ambiental, bem como a remediação de passivos ambientais existentes.

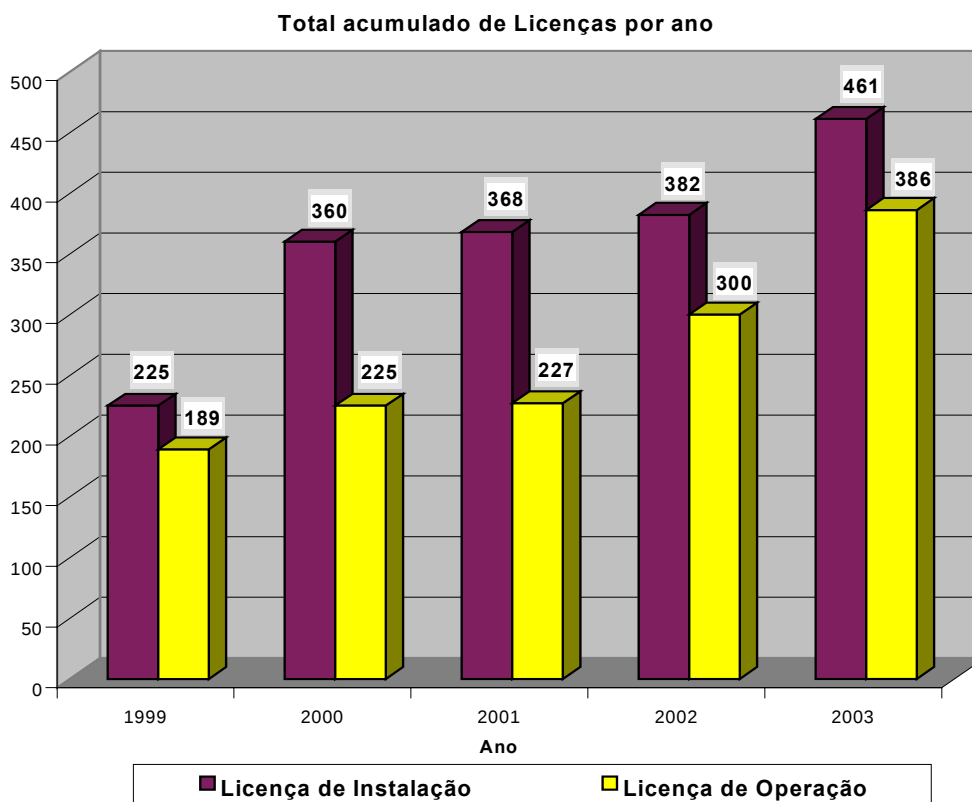
Em 2003, verifica-se que 431 municípios do estado tem TACs assinados e em vigência, conforme detalhado na Tabela 6.

Tabela 6 – Número de Municípios do Estado de São Paulo com TAC em vigência e o respectivo percentual, em relação ao total de municípios do Estado.

	Situação em 1998		Situação em 1999		Situação em 2000		Situação em 2001		Situação em 2002		Situação em 2003	
TAC	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%
Sim	348	54,0	422	65,4	436	67,6	433	67,1	444	68,8	431	66,8
Não	297	46,0	223	34,6	209	32,4	212	32,9	201	31,2	214	33,2
Total	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0

O Gráfico 4 mostra o número de Licenças de Instalação (LI) e de Licenças de Funcionamento (LF) concedidas no período de 1999 a 2003.

Gráfico 4 – Total acumulado de Licenças ambientais para unidades de destinação final de resíduos sólidos domiciliares concedidas no Estado de São Paulo– 1999 a 2003.



4.2 FEHIDRO – Fundo Estadual de Recursos Hídricos

O FEHIDRO, de acordo com o disposto na Lei 7663/91 e nos Decretos 37.300/91 e 43.204/98, alocou, desde 1997, por meio dos Comitês de Bacias Hidrográficas, recursos no montante de R\$ 12,75 milhões para a elaboração de projetos e a implantação de aterros sanitários nos municípios. Neste Programa, a CETESB desempenha o papel de agente técnico do FEHIDRO, efetuando a análise dos projetos e o acompanhamento das obras e atuando na liberação dos recursos correspondentes.

4.3 Programa de Aterros Sanitários em Valas

O Programa de Aterros Sanitários em Valas, estabelecido pelos Decretos 44.760 de 13/03/2000 e 45.001 de 27/06/2000, permitiu a celebração de convênios entre a Secretaria Estadual do Meio Ambiente e os municípios Paulistas, para a implantação de aterros sanitários de resíduos sólidos em valas. Até 2003, foram alocados recursos da ordem de R\$ 1,9 milhões, de um total previsto de R\$ 3,5 milhões, para a elaboração de projetos e a implantação de aterros em valas, para municípios de pequeno porte, com população até 25.000 habitantes.

4.4 FECOP – Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição

Até 2003, o Governo já alocou recursos da ordem de R\$ 55,1 milhões a 465 municípios do Estado, para a aquisição de caminhões compactadores, retroescavadeiras e pás carregadeiras, nos termos do Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição – FECOP, criado pela Lei 11.160, de 18/06/2002.

5. CONCLUSÃO

Apesar dos avanços alcançados nos últimos anos, verifica-se a necessidade de continuar os esforços para melhorar as condições de disposição dos resíduos domiciliares no Estado de São Paulo. Basta dizer que, de acordo com o Inventário realizado pela CETESB, ainda existem 179 municípios que dispõem seus resíduos de forma inadequada.

Finalmente, destaca-se que o Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domésticos, mediante a atribuição de um índice de qualidade que reflete as condições sanitárias e ambientais dos municípios constitui importante ferramenta para o planejamento das ações e políticas de Governo, com vistas à melhoria da qualidade de vida da população no Estado de São Paulo.

ANEXO 1

MODELO DE PLANILHAS UTILIZADAS NO CÁLCULO DOS ÍNDICES IQR , IQR-VALAS E IQC

ÍNDICE DA QUALIDADE DE ATERROS DE RESÍDUOS - IQR	
MUNICÍPIO:	DATA:
LOCAL:	AGÊNCIA:
BACIA HIDROGRÁFICA:	UGRHI:
LICENÇA: L.I.: ☐ L.O.: ☐	TÉCNICO:
ÁREA OCUPADA:	

ÍTEM	SUB-ÍTEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
CARACTERÍSTICAS DO LOCAL	CAPACIDADE DE SUPORTE DO SOLO	ADEQUADA	5	
		INADEQUADA	0	
	PROXIMIDADE DE NÚCLEOS HABITACIONAIS	LONGE > 500m	5	
		PRÓXIMO	0	
	PROXIMIDADE DE CORPOS DE ÁGUA	LONGE > 200m	3	
		PRÓXIMO	0	
	PROFUNDIDADE DO LENÇOL FREÁTICO	MAIOR 3m	4	
		DE 1 A 3m	2	
		DE 0 A 1m	0	
	PERMEABILIDADE DO SOLO	BAIXA	5	
		MÉDIA	2	
		ALTA	0	
	DISPONIBILIDADE DE MATERIAL PARA RECOBRIMENTO	SUFICIENTE	4	
		INSUFICIENTE	2	
		NENHUMA	0	
	QUALIDADE DO MATERIAL PARA RECOBRIMENTO	BOA	2	
		RUIM	0	
		CONDIÇÕES DE SISTEMA VIÁRIO, TRÂNSITO E ACESSO	BOAS	
	REGULARES		2	
	RUINS		0	
ISOLAMENTO VISUAL DA VIZINHANÇA	BOM	4		
	RUIM	0		
	LEGALIDADE DE LOCALIZAÇÃO	LOCAL PERMITIDO		5
LOCAL PROIBIDO		0		
SUBTOTAL MÁXIMO			40	
INFRAESTRUTURA IMPLANTADA	CERCAMENTO DA ÁREA	SIM	2	
		NÃO	0	
	PORTARIA / GUARITA	SIM	2	
		NÃO	0	
	IMPERMEABILIZAÇÃO DA BASE DO ATERRO	SIM / DESNECES.	5	
		NÃO	0	
	DRENAGEM DE CHORUME	SUFICIENTE	5	
		INSUFICIENTE	1	
		INEXISTENTE	0	
	DRENAGEM DE ÁGUAS PLUVIAIS DEFINITIVA	SUFICIENTE	4	
		INSUFICIENTE	2	
		INEXISTENTE	0	
	DRENAGEM DE ÁGUAS PLUVIAIS PROVISÓRIA	SUFICIENTE	2	
		INSUFICIENTE	1	
		INEXISTENTE	0	
	TRATOR DE ESTEIRAS OU COMPATÍVEL	PERMANENTE	5	
		PERIÓDICAMENTE	2	
		INEXISTENTE	0	
	OUTROS EQUIPAMENTOS	SIM	1	
		NÃO	0	
	SISTEMA DE TRATAMENTO DE CHORUME	SUFICIENTE	5	
		INSUF. / INEXIST.	0	
	ACESSO À FRENTE DE TRABALHO	BOM	3	
		RUIM	0	
	VIGILANTES	SIM	1	
		NÃO	0	
	SISTEMA DE DRENAGEM DE GASES	SUFICIENTE	3	
		INSUFICIENTE	1	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE RECEBIMENTO DE CARGAS	SIM	2	
		NÃO	0	
	MONITORIZAÇÃO DE ÁGUAS SUBTERRÂNEAS	SUFICIENTE	3	
		INSUFICIENTE	2	
		INEXISTENTE	0	
	ATENDIMENTO A ESTIPULAÇÕES DE PROJETO	SIM	2	
		PARCIALMENTE	1	
NÃO		0		
SUBTOTAL MÁXIMO			45	

ÍTEM	SUB-ÍTEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
3 C O N D I Ç Õ E S O P E R A C I O N A I S	ASPECTO GERAL	BOM	4	
		RUIM	0	
	OCORRÊNCIA DE LIXO A DESCOBERTO	NÃO	4	
		SIM	0	
	RECOBRIMENTO DO LIXO	ADEQUADO	4	
		INADEQUADO	1	
		INEXISTENTE	0	
	PRESENÇA DE URUBUS OU GAIVOTAS	NÃO	1	
		SIM	0	
	PRESENÇA DE MOSCAS EM GRANDE QUANTIDADE	NÃO	2	
		SIM	0	
	PRESENÇA DE CATADORES	NÃO	3	
		SIM	0	
	CRIAÇÃO DE ANIMAIS (PORCOS, BOIS)	NÃO	3	
		SIM	0	
	DESCARGA DE RESÍDUOS DE SERVIÇOS DE SAÚDE	NÃO	3	
		SIM	0	
	DESCARGA DE RESÍDUOS INDUSTRIAIS	NÃO / ADEQUADA	4	
		SIM / INADEQ.	0	
	FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM PLUVIAL DEFINITIVA	BOM	2	
		REGULAR	1	
		INEXISTENTE	0	
	FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM PLUVIAL PROVISÓRIA	BOM	2	
REGULAR		1		
INEXISTENTE		0		
FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM DE CHORUME	BOM	3		
	REGULAR	2		
	INEXISTENTE	0		
FUNCIONAMENTO DO SISTEMA DE TRATAMENTO DE CHORUME	BOM	5		
	REGULAR	2		
	INEXISTENTE	0		
FUNCIONAMENTO DO SIST. DE MONITORIZAÇÃO DAS ÁGUAS SUBTERRÂNEAS	BOM	2		
	REGULAR	1		
	INEXISTENTE	0		
EFICIÊNCIA DA EQUIPE DE VIGILÂNCIA	BOA	1		
	RUIM	0		
MANUTENÇÃO DOS ACESSOS INTERNOS	BOAS	2		
	REGULARES	1		
	PÉSSIMAS	0		
SUBTOTAL MÁXIMO			45	

TOTAL MÁXIMO	130	
--------------	-----	--

IQR=SOMA DOS PONTOS / 13	
--------------------------	--

IQR	AVALIAÇÃO
0 a 6,0	CONDIÇÕES INADEQUADAS
6,1 a 8,0	CONDIÇÕES CONTROLADAS
8,1 a 10	CONDIÇÕES ADEQUADAS

TOTAL DE CATADORES:	MENORES DE 14 ANOS:
---------------------	---------------------

ÍNDICE DA QUALIDADE DE ATERROS DE RESÍDUOS - IQR - (VALAS)	
MUNICÍPIO:	DATA:
LOCAL:	AGÊNCIA:
BACIA HIDROGRÁFICA:	UGRHI:
LICENÇA : L.I.: ☐ L.O.: ☐	TÉCNICO:
ÁREA OCUPADA:	

ÍTEM	SUB-ÍTEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
CONDIÇÕES OPERACIONAIS	ASPECTO GERAL	BOM	4	
		RUIM	0	
	OCORRÊNCIA DE LIXO A DESCOBERTO	NÃO	4	
		SIM	0	
	RECOBRIMENTO DO LIXO	ADEQUADO	4	
		INADEQUADO	1	
		INEXISTENTE	0	
	PRESENÇA DE URUBUS OU GAIVOTAS	NÃO	1	
		SIM	0	
	PRESENÇA DE MOSCAS EM GRANDE QUANTIDADE	NÃO	2	
		SIM	0	
	PRESENÇA DE CATADORES	NÃO	3	
		SIM	0	
	CRIAÇÃO DE ANIMAIS (PORCOS, BOIS)	NÃO	3	
		SIM	0	
	DESCARGA DE RESÍDUOS DE SERVIÇOS DE SAÚDE	NÃO	4	
		SIM	0	
	DESCARGA DE RESÍDUOS INDUSTRIAIS	NÃO / ADEQUADA	4	
		SIM / INADEQ.	0	
	FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM PLUVIAL DEFINITIVA	BOM	2	
REGULAR		1		
INEXISTENTE		0		
FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM PLUVIAL PROVISÓRIA	BOM	2		
	REGULAR	1		
	INEXISTENTE	0		
MANUTENÇÃO DOS ACESSOS INTERNOS	BOAS	2		
	REGULARES	1		
	PÉSSIMAS	0		
SUBTOTAL MÁXIMO			35	

IQR=SOMA DOS PONTOS / 10	
--------------------------	--

TOTAL CATADORES:	CATADORES MENOR 14 ANOS:
------------------	--------------------------

OBSERVAÇÕES :

ÍNDICE DA QUALIDADE DE USINAS DE COMPOSTAGEM - IQC

MUNICÍPIO:	DATA:
LOCAL:	AGÊNCIA:
BACIA HIDROGRÁFICA:	UGRHI:
LICENCIAMENTO: ☐	TÉCNICO:

ÍTEM	SUB-ÍTEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
1 C A R A C T E R I S T I C A S	PROXIMIDADE DE NÚCLEOS HABITACIONAIS	LONGE > 500 m	4	
		PRÓXIMO	0	
	PROXIMIDADE DE CORPOS DE ÁGUA	LONGE > 200m	4	
		PRÓXIMO	0	
	PROFUNDIDADE DO LENÇOL FREÁTICO	MAIOR 3m	2	
		DE 1 A 3m	1	
		DE 0 A 1m	0	
	PERMEABILIDADE DO SOLO	BAIXA	2	
		MÉDIA	1	
		ALTA	0	
	CONDIÇÕES DE SISTEMA VIÁRIO, TRÂNSITO E ACESSO	BOAS	2	
		REGULARES	1	
		MÁS	0	
	ISOLAMENTO VISUAL DA VIZINHANÇA	BOM	2	
		MAU	0	
	LEGALIDADE DE LOCALIZAÇÃO	PERMITIDO	4	
		PROIBIDO	0	
SUBTOTAL MÁXIMO			20	
2 I N F R A E S T R U T U R A I M P L A N T A D A	ATERRO SANITÁRIO PARA REJEITOS	ADEQUADO	20	
		CONTROLADO	10	
		INEXISTENTE	0	
	CERCAMENTO DA ÁREA	SIM / DESNEC.	1	
		NÃO	0	
	BALANÇA	SIM / DESNEC.	2	
		NÃO	0	
	PORTARIA OU GUARITA	SIM / DESNEC.	2	
		NÃO	0	
	CONTROLE DE RECEB. DE CARGAS	SIM	2	
		NÃO	0	
	POÇO DE RECEPÇÃO OU TREMONHA	SIM / DESNEC.	4	
		NÃO	0	
	ESTEIRA DE CATAÇÃO	SIM / DESNEC.	5	
		NÃO	0	
	PÁTIO DE CURA	SIM	4	
		NÃO	0	
	IMPERMEABILIZAÇÃO DO PÁTIO DE CURA	EXISTENTE	5	
		INSUFICIENTE	2	
		INEXISTENTE	0	
	EQUIPAMENTOS PARA REVIDADE DE LEIRAS	SIM / DESNEC.	2	
		NÃO	0	
	BAIAS PARA MATERIAL TRIADO	SIM / DESNEC.	3	
		NÃO	0	
	COBERTURA DAS BAIAS	SIM	2	
		NÃO	0	
	PRENSAS PARA MATERIAL TRIADO	SIM	1	
		NÃO	0	
	PENEIRA PARA COMPOSTO CURADO	SIM	1	
		NÃO	0	
	INSTALAÇÕES DE APOIO	BOAS	3	
		REGULARES	1	
		INEXISTENTES	0	
	DRENAGEM DE LÍQUIDOS PERCOLADOS	SIM	2	
		NÃO	0	
	DRENAGEM DE ÁGUAS PLUVIAIS	SIM	2	
		NÃO	0	
	SISTEMA DE TRATAMENTO DE LÍQUIDOS PERCOLADOS	SIM	2	
		NÃO	0	
	MONITORAMENTO DAS ÁGUAS SUBTERRÂNEAS	SIM	2	
		NÃO	0	
SUBTOTAL MÁXIMO			45	

ÍTEM	SUB-ÍTEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
3	ASPECTO GERAL DA USINA	BOM	5	
		REGULAR	3	
		MAU	0	
	EXISTÊNCIA DE MOSCAS	POUCA	3	
		NORMAL	1	
		EXCESSIVA	0	
	EXALAÇÃO DE ODORES	SÓ PRÓX. LEIRAS	5	
		DENTRO USINA	3	
		FORA ÁREA USINA	0	
	CAPACIDADE TREMONHA	SUFICIENTE	4	
		INSUFICIENTE	0	
	TRIAGEM NA ESTEIRA	EFICIENTE	5	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE DE REVIRADA DAS LEIRAS	EFICIENTE	6	
		REGULAR	3	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE DE UMIDADE NAS LEIRAS	EFICIENTE	4	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE DE TEMPERATURA NAS LEIRAS	EFICIENTE	4	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE DE pH NAS LEIRAS	EFICIENTE	4	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	PENEIRAMENTO DEPOIS DA CURA	EFICIENTE	2	
		REGULAR	1	
		INEXISTENTE	0	
	QUALIADE DO MATERIAL RECICLADO	BOM	4	
		REGULAR	2	
		MÁ	0	
	FUNCIONAMENTO DO SISTEMA DE DRENAGEM DE LIQ. PERCOLADOS	EFICIENTE	4	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	FUNCIONAMENTO DO SIST. DE DRENAGEM ÁGUAS PLUVIAIS	EFICIENTE	2	
		REGULAR	1	
		INEXISTENTE	0	
	FUNCIONAMENTO DO SIST. DE TRAT. DE LÍQUIDOS PERCOLADOS	EFICIENTE	3	
		REGULAR	1	
		INEXISTENTE	0	
SUBTOTAL MÁXIMO			55	

TOTAL MÁXIMO	140	
--------------	-----	--

IQC=SOMA DOS PONTOS / 14	
--------------------------	--

IQC	AVALIAÇÃO
0 a 6,0	CONDIÇÕES INADEQUADAS
6,1 a 8,0	CONDIÇÕES ACEITÁVEIS
8,1 a 10	CONDIÇÕES ADEQUADAS